

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. M. J.**, bytom v P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 7. júla 2009 č.k. 43 Sd/20/2008-30, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo 7. júla 2009, č.k. 43 Sd/20/2008 – 30 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom zo 7. júla 2009 č.k. 43 Sd/20/2008 – 30 potvrdil rozhodnutie z 10. septembra 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok s účinnosťou od 14. mája 2008 zvýšený podľa § 82 uvedeného zákona v súlade s Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 136/2008 Z.z. na sumu 6 169 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2008.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové konanie a tvrdil, že s poukazom na svoj zdravotný stav nesúhlasí s určením dátumu vzniku invalidity až od 14. mája 2008 a nesúhlasil tiež určením miery jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 %.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s OSP preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutia. O takomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ v opravnom prostriedku namietal najmä nesprávne určenie miery poklesu jeho zárobkovej schopnosti v dôsledku nesprávneho posúdenia jeho zdravotného stavu a aj zmeny dátumu vzniku invalidného dôchodku. Odporkyňa v priebehu konania rozhodnutím z 12. decembra 2008 číslo X., podľa § 70 ods. 1 a § 112 zákona o sociálnom poistení znížila navrhovateľovi invalidný dôchodok s účinnosťou od 2. marca 2009.

Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie z 12. decembra 2008 číslo X. predchádzalo rozhodnutiu súdu prvého stupňa, bolo úlohou krajského súdu preskúmať vo vzájomnej súvislosti s preskúmaným rozhodnutím aj toto uvedené rozhodnutie aj z hľadiska nároku na dávku a jej výplatu, aj z hľadiska správnosti rozhodnutia o jej výške. Z dôvodu, že súd prvého stupňa riadne nezistil predmet konania, aj s poukazom na dvojínštančnosť konania, v ktorom súdy rozhodujú o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam odporkyne o zákonných nárokoch na dávky dôchodkového zabezpečenia, bolo potrebné napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1,2 OSP).

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní preskúmať nielen správnosť rozhodnutia z 12. decembra 2008 číslo X. v súvislosti s pôvodne preskúmaným rozhodnutím z 10. septembra 2008 číslo X. zo všetkých zákonom stanovených hľadísk ale musí sa zaoberať aj námietkami navrhovateľa, ktoré uviedol v odvolaní.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne krajský súd aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 25. augusta 2010

**JUDr. Elena Závadská, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová