

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1) M. M.**, bytom V., **2) G. N.**, bytom K., **3) A. G.**, bytom K., **4) K. M. M.**, bytom M., **5) Š. S.**, nar. X., bytom S.S. **6) P. S.**, bytom Č., **7) L. S.**, bytom K., navrhovatelia 1) až 7) zastúpení JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20, **8) A. P.**, bytom K., **9) Š. S.**, nar. X., bytom S.S. proti odporcom: **1) P. V.**, bytom Č., Z., **2) L. V.**, naposledy bytom Č., Nám. Krále Jiřího z Peděbrad č. 1/14, **3) I. V.**, ČE., **4) Š. M.**, bytom M., **5) P. M.**, bytom M., **6) I. G.**, bytom K., zastúpenej v dovolacom konaní JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Krivá č. 23, **7) I. M.**, bytom M., **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 7 C 104/2008, o dovolaní odporkyne 6) proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. mája 2013 sp. zn. 5 Co 311/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa 6) je povinná zaplatiť navrhovateľom 1) až 7) trovy dovolacieho konania v sume 37,84 Eur k rukám JUDr. Kataríny Habiňákovovej, advokátke, do 3 dní.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd K. rozsudkom z 21. marca 2012 č. k. 7 C 104/2008 – 257 určil, že rodinný dom súpisné č. 50 postavený na parcele č. X. nachádzajúci sa v katastrálnom území S., obec S., okres K., zapísaný Správou katastra K. na LV č. X. patrí v podiele ½ do dedičstva po nebohom Š. M. nar. X., zomrelom 4. februára 1961 a v podiele ½ do dedičstva po nebohej A. M., rod. G., nar. 8.. zomrelej X..

Krajský súd v Košiciach (odvolací súd) na odvolanie odporcov 4) až 7) rozsudkom z 30. mája 2013 sp. zn. 5 Co 311/2014 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa § 219 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala odporkyňa 6) dovolanie.

Podaním zo 12. februára 2015, doručeným súdu 13. februára 2015 dovolateľka oznámila súdu prvého stupňa, že berie dovolanie z 10. septembra 2013 v celom rozsahu späť. Uviedla, že späťvzatie dovolania predkladá bez akéhokoľvek dôvodu.

Podľa § 243b ods. 5 druhej vety O. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) konanie o dovolaní navrhovateľky v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p. (ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca). Odporkyňa 6) vzala dovolanie bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu, teda zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. Navrhovatelia 1) až 7), zastúpení advokátkou sa k dovolaniu vyjadrili a zároveň si uplatnili trovy dovolacieho konania vo výške 37,84 Eur (polovica úkonu vo výške 60,07 Eur + režijný paušál 7,81 Eur. Trovy konania uplatnili v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Dovolací súd preto zaviazal odporkyňu 6) nahradiť trovy dovolacieho konania navrhovateľom v 1/ až 7) rade vo výške 37,84 Eur k rukám ich právnej zástupkyne.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. augusta 2015

JUDr. Eubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová