

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/248/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7015201390  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7015201390.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: C. I., bytom H. XX, J., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č.k. 10Sd/124/2015-14 zo dňa 9.3.2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č.k. 10Sd/124/2015-14 zo dňa 9.3.2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č.k. 10Sd/124/2015-14 zo dňa 9.3.2016 podľa ustanovenia § 250p Občianskeho súdneho poriadku odmietol podanie/opravný prostriedok navrhovateľky zo dňa 14.12.2015. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napriek výzve na odstránenie väd opravného prostriedku (uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č.k. 10Sd/124/2015-10 zo dňa 23.10.2015), navrhovateľka vady neodstránila - t.j. z podania nie je naďalej zrejmé, v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napáda, v čom vidí nezákonnosť predmetného rozhodnutia, neuviedla, čoho sa domáha (petit). Súd prvého stupňa nemal preto ustálený predmet a rozsah konania a išlo o vadu, ktorá bráni vecnému vybaveniu veci.

Navrhovateľka podaním zo dňa 7.4.2016 predložila krajskému súdu fotokópie rozhodnutí odporkyne zo dňa 23.3.2006 a 18.12.2007 a tiež lekársky posudok sociálnej poisťovne pobočky Košice z 23.2.2006 avšak bez odstránenia náležitostí na ktoré bola výzvou zo dňa 23.10.2015 vyzvaná.

Krajský súd následne opakovane vyzval uznesením č.k. 10Sd/124/2015-23 dňa 4.5.2016 navrhovateľku na doplnenie svojho podania zo dňa 7.4.2016 o chýbajúce náležitosti, avšak bezúspešne.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č.162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (OSP) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením sa odvolacie konanie riadi ustanoveniami zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka dňa 14.12.2015 osobne podala návrh na preskúmanie jej nároku na invalidný dôchodok.

V podaní navrhovateľka neuviedla, o ktoré rozhodnutie ide, v akom rozsahu rozhodnutie odporkyne napáda, v čom vidí nezákonnosť tohto rozhodnutia a najmä neuviedla, čoho sa domáha, t.j. ako má súd rozhodnúť. Ide o podstatné náležitosti opravného prostriedku, tak ako ich vyžaduje ustanovenie § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 249 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ide o podstatné náležitosti návrhu, ktoré, ak chýbajú potom bránia vybaveniu veci.

Krajský súd v Košiciach správne postupoval keď navrhovateľku vyzval na odstránenie vád jej podania, tak ako to už je vyššie uvedené. Navrhovateľku poučil o následku neodstránenia vád opravného prostriedku, teda o jeho odmietnutí. Uznesenie jej bolo doručené dňa 31.3.2016 do vlastných rúk. V odvolacej lehote navrhovateľka predložila súdu neoverené fotokópie rozhodnutí (vyššie spomenutých) avšak neodstránila ostatné vady konania a ani neuviedla, ktoré rozhodnutie má byť preskúmané. Následne požiadala Centrum právnej pomoci o spoluprácu vo veci poskytnutia právnej pomoci. Na dožiadanie krajského súdu Centrum právnej pomoci oznámilo, že dňa 19.8.2016 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie sp.zn. 9156/2016-KaKe, ktorým zastavilo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľke z dôvodu späťvzatia žiadosti o právnu pomoc. Navrhovateľka svoje podanie doteraz riadne nedoplnila.

Súd nevyhľadáva za účastníka konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré podľa ustanovenia § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku majú tvoriť obsah opravného prostriedku a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia súdom (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽ/114/99 zo dňa 29.februára 2000).

Na základe uvedených skutočností je Najvyšší súd Slovenskej republiky toho názoru, že Krajský súd v Košiciach dôvodne odmietol podanie/opravný prostriedok navrhovateľky, pretože neobsahoval všeobecné ani osobitné náležitosti podania podľa ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 249 ods. 2 a § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Tieto nedostatky navrhovateľka neodstránila ani na základe opakovanej výzvy krajského súdu. Navyše, nebolo možné postupovať ani podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a podanie posúdiť podľa jeho obsahu, pretože bolo obsahovo veľmi stručné a neumožňovalo zistenie zákonných náležitostí v zmysle vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach ako vecne správne potvrdil (§ 219 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 250k Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľka úspešná nebola a odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania zo zákona.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.