

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžf/56/2016
Identifikačné číslo spisu:	1014200415
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014200415.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H. U. Q. F., bytom U. XXXX/XX, XXX XX O. proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Dunajská 68, P.O.BOX 58, 820 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1013-6000/2014-ON/14 zo dňa 06.02.2014, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/51/2014-31 zo dňa 22.03.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu Bratislave č. k. 5S/51/2014-31 zo dňa 22.03.2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie z dôvodu, že žalobca v stanovenej lehote neodstránil vadu žaloby - nedoplnil žalobu o predpísané náležitosti a neustanovil si advokáta na zastupovanie v konaní, ako bol súdom vyzvaný.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie (označené ako Sťažnosť č. III.), v ktorom vyjadril nesúhlas s napadnutým uznesením o zastavení konania. Priebeh verejnej súťaže, ako aj jej vyhodnotenie považuje za mimoriadne netransparentný. V odvolaní zároveň požiadal o určenie advokáta ex offio.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného

poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne skúmal dodržanie podmienok konania pred krajským súdom. Jednou z podmienok konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (konanie o žalobách proti právoplatným rozhodnutiam správnych orgánov) je obligatórne zastúpenie žalobcu advokátom, pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná na súde (§ 250a O.s.p.).

Povinné právne zastúpenie je jednou z procesných podmienok v správnom súdnictve v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Povinné právne zastúpenie vyplýva z povahy správneho súdnictva, keďže sa v ňom preskúmava zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy a riešia sa prevažne právne otázky. Zmyslom a účelom povinného právneho zastúpenia je, aby sa žalobcovi, ktorý nemá právnické vzdelanie, dostalo kvalifikovanej právnej pomoci advokátom.

V predmetnej veci nejde o výnimku z obligatórneho zastúpenia podľa § 250a O.s.p., nakoľko ide o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného o zastavení konania o námietkach podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať zastavenie konania v prípade, ak toto bolo predčasné.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Po preskúmaní celého spisového materiálu dospel najvyšší súd k záveru, že žalobcovi bola postupom krajského súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Krajský súd síce správne vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby - doplnenie predpísaných náležitostí ako aj o ustanovenie advokáta, avšak ponechal bez povšimnutia žalobcovu žiadosť o ustanovenie advokáta ex offo. Táto sa nachádza nie len v odvolaní (Sťažnosť č. III), ale aj v podaní žalobcu zo dňa 26.02.2016 (č. I. 24).

Podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Keďže povinné právne zastúpenie je jednou z podmienok konania a zároveň žalobca požiadal o ustanovenie advokáta, je nutné považovať zastavenie konania z dôvodu neodstránenia vád žaloby za predčasné. Bolo povinnosťou krajského súdu zaoberať sa žalobcovou žiadosťou podľa § 30 O.s.p. a až následne odstraňovať vady žaloby, prípadne zastavovať konania.

Krajský súd svojím postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, keď sa nevysporiadal so žiadosťou o ustanovenie advokáta, aby bolo žalobcovi umožnené na základe kvalifikovaného zastúpenia doplniť žalobu a uplatniť námietky proti rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu posúdiť žalobcovu žiadosť o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O.s.p. a až následne, keď bude zrejmé, či je splnená podmienka právneho zastúpenia, odstraňovať vady žaloby a vyvodzovať ďalší procesný postup v konaní (rozhodnúť o zastavení konania prípadne konať a rozhodnúť o veci samej).

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.