

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/87/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6015201047  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201047.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci navrhovateľky: G., bytom M. XX, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 - 10, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. septembra 2016, č. k. 26Sd/232/2015-37, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. septembra 2016, č. k. 26Sd/232/2015-37, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom z 29. septembra 2016, č. k. 26Sd/232/2015-37, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 21. apríla 2015, č. XXX XXX XXXX 0, ktorým bola znížená suma invalidného dôchodku od 14. mája 2015 na sumu 171,10 eur mesačne podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6, § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, a výsledok jeho posúdenia je uvedený v Lekárskej správe z 27. marca 2015. V odôvodnení rozhodnutia odporkyňa podrobne zdôvodnila postup pri výpočte zníženej sumy invalidného dôchodku aplikujúc príslušné zákonné ustanovenia zákona o sociálnom poistení. Prílohou rozhodnutia je Odborný posudok o invalidite z 27. marca 2015.

Krajský súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, posudkovým spisom

Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, stanoviskami účastníkov konania a ostatným spisovým materiálom. Zistil, že pri kontrolnej lekárskej prehliadke realizovanej 27. marca 2015 posudkový lekár sociálneho poistenia konštatoval zmenu miery poklesu pracovnej schopnosti z pôvodných 75% na 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou od 27. marca 2015. Posudkový lekár v posudku z 25. marca 2015 vychádzal z vlastného klinického vyšetrenia navrhovateľky, z prepúšťacej správy z hospitalizačnej a kúpeľnej liečby z decembra 2014 a z neurologického vyšetrenia z marca 2015. Konštatoval, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s trvalým ťažkým postihnutím funkcie a často recidivujúcimi dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov a s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice v zmysle kapitoly XV, oddiel E, položka 3 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení, pre ktoré jej priznal 50% pokles pracovnej schopnosti a tento navýšil o 10% pre pridružené zdravotné ťažkosti, totožné v predchádzajúcom období. Uviedol, že od posledného posúdenia zdravotného stavu došlo k jeho stabilizácii v zmysle zlepšenia rozhodujúceho invalidizujúceho zdravotného postihnutia, z hľadiska objektívneho neurologického nálezu bola preukázaná zlepšená hybnosť operovanej chrbtice. Svoje posudkové stanovisko nezmenil ani po podaní odvolania navrhovateľkou a po posudkovom vyhodnotení doplnenej prepúšťacej správy z neurochirurgického oddelenia z júna 2015, neurologických nálezov z mája a júna 2015 a interného a reumatologického vyšetrenia z totožného obdobia. Uviedol, že doplnené odborné lekárske nálezy dokumentovali hospitalizáciu na neurologickom oddelení pre bolesti za účelom podania infúznej liečby. Kontrolné vyšetrenia nepreukázali podstatnú zmenu v jej zdravotnom stave, neboli zistené parézy dolných končatín. S týmto posúdením sa stotožnil aj posudkový lekár sociálneho poistenia odporkyne.

Podľa názoru krajského súdu bolo konanie odporkyne realizované v súlade so zákonom. Správny orgán postupoval správne, keď v rámci riadne určenej kontrolnej lekárskej prehliadky posudkoval aktuálny stav zdravotných ťažkostí navrhovateľky, pretože už v čase jej invalidizácie so 75% poklesom jej pracovnej schopnosti sa pozitívna zmena v jej zdravotnom stave predpokladala. Na základe objektívnych odborných lekárskeho nálezov odporkyňa zistila, že v porovnaní s predchádzajúcim obdobím došlo k priaznivému vývinu v zdravotných ťažkostiach v zmysle úspešného operačného vyriešenia funkčnej poruchy pohybovo oporného aparátu. Neboli zistené trvalé prejavy dráždenia nervov, parézy, svalové atrofie ani porucha funkcie zvieráčov, napriek tomu že degeneratívne zmeny chrbtice pretrvávajú. Vzhľadom na funkčnú poruchu tieto zodpovedajú posudkovému zhodnoteniu v zmysle kapitoly XV, oddiel E, položky 3 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení, ktorý zohľadňuje trvalé ťažké postihnutie funkcie pohybovo oporného aparátu s často recidivujúcimi dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice s výraznou poruchou svalového korzetu. Takýto stav z odborných lekárskeho nálezov vyplynul, neboli však zistené trvalé prítomné dráždenia, ani parézy, ani svalové atrofie, ani porucha zvieráčov, ťažkosti. Správne boli posudkovo zohľadnené aj pridružené zdravotné ochorenia s 10% navýšením zníženej pracovnej schopnosti, u ktorých neboli zistené žiadne nové skutočnosti. V podrobnostiach krajský súd poukázal na výpočet sumy invalidného dôchodku, ktorý bol obsahom odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, pretože bol realizovaný v súlade so zákonom a správnym matematickým postupom.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP a neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

2.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Nesúhlasila so znížením 75% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhla určiť kontrolného posudkového lekára pre objektívne posúdenie. Ďalej uviedla, že všetky dôvody na priznanie plného invalidného dôchodku sú v spise. Naďalej pokračuje v liečbe. Opakovane bude hospitalizovaná v januári 2017 a má sa podrobiť ďalšej operácii. Navrhla, aby odvolací súd vyžiadala jej zdravotnú dokumentáciu a žiadala priznať plný invalidný dôchodok a zrušenie rozhodnutia krajského súdu.

3.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť z dôvodov uvedených v preskúmanom rozhodnutí. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považovala odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 1, 2 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne z 21. apríla 2016 o znížení invalidného dôchodku na základe 60% (50%+10%) miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 14. mája 2015.

Odvolací súd z obsahu zistil, že navrhovateľka bola uznaná podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov za čiastočne invalidnú od 8. marca 2000 pre bronchiálnu astmu. Podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení bol zdravotný stav dňa 24. mája 2006 na základe kontrolnej lekárskej prehliadky, kedy bola uznaná za invalidnú pre ulceróznu kolitídu. Choroby podporného a pohybového aparátu boli podľa kapitoly XV, oddiel A, položka 1 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení posúdené posudkovým lekárom sociálneho poistenia podľa § 71 ods. 4 zákona o sociálnom poistení prvýkrát posúdené v roku 2012. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 3 písm. c/ s 50% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ich považoval posudkový lekár sociálneho poistenia v septembri 2013. Po realizovaní stabilizačnej operácie segmentu L4-L5, L-S1, ktorá bola urobená 6. marca 2014, bola pre choroby podporného a pohybového aparátu určená 70% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola o 5% zvýšená pre ostatné ochorenia na 75% od 25. apríla 2014. Pri následnej kontrolnej lekárskej prehliadke bolo posudkovými lekármi sociálneho poistenia konštatované zlepšenie s určením celkovej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60% (50%+10%).

Podľa § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

Medzi účastníkmi je sporné hodnotenie miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť 60%.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného posudkového spisu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, vrátane administratívneho spisu odporkyne v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát odvolacieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom k tomu, aby neopakoval pre účastníkov známe skutočnosti, na zdôraznenie správneho skutkového a právneho záveru súdu prvého stupňa uvádza, že niet pochybností o tom, že navrhovateľka je viac rokov sledovaná neurológom pre bolesti chrbtice. Kontrolné vyšetrenie magnetickou rezonanciou v septembri 2012 potvrdilo degeneratívne zmeny s vykľutím platničky, so zúžením miechového kanála. Pre zhoršenie bolesti chrbtice a poruchu medzistavcových platničiek bola indikovaná operácia chrbtice, ktorá bola urobená dňa 6. marca 2014. Realizovaná bola stabilizačná operácia segmentu L4-L5, L5-S1. Z dôvodu, že po operácii nebola ukončená kompletná liečba vrátane rehabilitačného pobytu, bola od 25. apríla 2014 zvýšená percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75% s tým, že po kontrole o rok bude prehodnotený zdravotný stav po ukončení komplexnej liečby pooperačného stavu.

Pri následnej kontrolnej lekárskej prehliadke bolo konštatované zlepšenie s určením celkovej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60% od 27. marca 2015 (50% pre ochorenie chrbtice s navýšením pre ostatné ochorenia o 10%).

Z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia nepochybne vyplýva, že navrhovateľkou predložené odborné vyšetrenia vrátane doplnených odborných vyšetrení boli zamerané na pohybový aparát, predovšetkým na chrbticu, čo je aj rozhodujúce ochorenie pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už od roku 2012. Pre toto zhodnotenie boli rozhodujúce preukázané degeneratívne zmeny a to v driekovej a v krčnej oblasti, verifikované vyšetrením magnetickou rezonanciou. Z pohľadu degeneratívnych zmien je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na hornej hranici, zodpovedajúca zdravotnému stavu. V súvislosti s vykonanou operáciou v minulosti navrhovateľka nepredložila takú odbornú lekársku správu, ktorá by preukázala zhoršenie. Pridružené ochorenia boli podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení zohľadnené v maximálne možnom 10% zvýšení.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 a § 219 ods. 1 OSP a § 492 ods. 2 SSP, potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods.1 a § 151 ods.1 OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP tak, že neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.