

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/163/2016
Identifikačné číslo spisu:	5110235479
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5110235479.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne B. G., bývajúcej v J., F., proti žalovaným 1/ M. Y., bývajúcemu v C., D. O., 2/ P. Y. bývajúcemu v C., D. O., o zaplatenie 2.931,28 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/294/2010, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. mája 2013 sp. zn. 8Co/31/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 15. októbra 2012 č. k. 17C/294/2010-136 vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 1.447,28 eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 27. 7. 2010 až do zaplatenia, ako aj vo výroku o trovách konania.

2. Žalovaný 2/ podaním zo 16. 3. 2014, ktoré treba považovať aj za dovolanie proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu (viď zápisnicu o výsluchu na č. l. 235), napadol tento rozsudok a žiadal, aby ho Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Podľa § 241 ods. 1 veta druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) platilo, že dovolateľ musel byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konal.

5. Podľa § 241 ods. 4 platilo, že súd prvého stupňa vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie

neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

6. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

7. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania zotrvala na požiadavke povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania.

9. V preskúmvanej veci dovolanie podal dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie. Súd prvej inštancie v rámci informatívneho výsluchu dňa 1. 6. 2016 poučil dovolateľa o požiadavke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a zároveň ho vyzval na odstránenie toho nedostatku v lehote 15 dní predložením plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľ napriek výzve v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) vady dovolania, na odstránenie ktorých bol vyzvaný, neodstránil.

10. V danom prípade tak nebola splnená podmienka povinného zastúpenia žalovaného 2 advokátom už v čase začatia dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a k jej naplneniu nedošlo ani po zmene právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Najvyšší súd preto dovolanie žalovaného 2/ podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

11. Najvyšší súd v dovolacom konaní úspešnej žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.