

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/19/2019
Identifikačné číslo spisu: 4115214601
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2023
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:4115214601.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej W. O., trvale bytom v G. I., G. XXX, o zaplatenie 5.954,28 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12 C 266/2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. novembra 2021 sp. zn. 6 Cdo 19/2019 sa o p r a v u j e tak, že v bode (odseku) 10. jeho odôvodnenia sa

1. vypúšťa druhá veta a
2. v prvej (po oprave jedinej) vete sa vypúšťa slovo „napadnuté“ a v jej závere sa za poukaz na ustanovenie § 449 ods. 1 C. s. p. v zátvorke (a pred záverečnú bodku) vkladá text „a vec mu vrátiť v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie“.

Odôvodnenie

1. Uznesením označeným vo výroku Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre (ďalej tiež len „odvolací súd“) zo 4. júla 2018 sp. zn. 5Co 276/2017 v napadnutej časti vo veci samej (v ktorej došlo k potvrdeniu rozsudku Okresného súdu Nitra - ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ - z 8. februára 2017 č. k. 12 C 266/2015 - 63 čo do čiastočného zamietnutia žaloby a nad rámec ktorej - v časti trov konania - odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie) a vec mu vrátil (tu rozumej odvolaciu súdu) na ďalšie konanie. Do odôvodnenia takéhoto rozhodnutia dovolacieho súdu sa zrejším nedopatrením a zjavne v dôsledku zníženia pozornosti pri kontrole príslušnej pasáže písomného vyhotovenia rozhodnutia dostala i v tejto veci evidentne neplatiaca veta o nemožnosti zjednania nápravy výlučne zrušením rozhodnutia odvolacieho súdu a o tým danej potrebe zrušenia aj rozhodnutia súdu prvej inštancie (ku ktorého čiastočnému zrušeniu došlo - ako bolo spomenuté vyššie - už dovolaním nedotknutým výrokom zrušovaného rozsudku odvolacieho súdu).

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a

doplnení, ďalej tiež len „C. s. p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti a o oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 C. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku a podľa § 438 ods. 1 C. s. p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. So zreteľom k vyššie uvedenému čiastočnému nesúladu odôvodnenia uznesenia najvyššieho súdu s jeho výrokom a k viazanosti súdu nevyhláseným uznesením (tu rozumej jeho výrokom) od momentu jeho vydania (§ 237 ods. 1 C. s. p., i tu v spojení s § 438 ods. 1 rovnakého zákona) preto dovolací súd svoje rozhodnutie zaťažené opisovanou zrejmovou nesprávnosťou opravil spôsobom uvedeným vo výroku tohto svojho uznesenia (v ktorej súvislosti inak z odôvodnenia opravovaného rozhodnutia odstránil tiež nadbytočné adjektívum „napadnuté“, používané len v prípade účinného napadnutia rozhodnutia odvolacieho súdu ako celku a nenáležité v spojení s iným - aj v tomto prípade použitým - slovným spojením „v napadnutej časti“, vyjadrujúcim stav I. len obmedzeného napadnutia rozhodnutia súdu nižšej inštancie opravným prostriedkom a II. rovnako len obmedzeného prieskumu rozhodnutia opravným súdom).

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.