

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. K.**, bývajúcej v O., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, so sídlom v Bratislave, 29. augusta č. 8, **o preskúmanie rozhodnutia**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 C 213/2011, v zmysle § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie veci, vedenej pôvodne na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 19 Sd 267/2011, teraz na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 C 213/2011, je vecne príslušný Krajský súd v Nitre.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Topoľčany predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 vety prvej O.s.p. z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Nitre.

Podľa § 104a ods. 1 O.s.p., súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p., ak súd, ktorému bola vec postúpená s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 O.s.p., preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Topoľčany s postúpením mu veci Krajským súdom v Nitre je dôvodný.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 vety prvej a druhej O.s.p. vyplýva, že konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (§ 250l ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podanie z 24. októbra 2011 navrhovateľka označila ako „odvolanie“ a z obsahu vyplýva, že smeruje proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne č. 425 111 7390 0 z 26. septembra 2011. Z obsahu uvedeného rozhodnutia vyplýva, že ním bolo rozhodnuté o zvýšení starobného a vdovského dôchodku navrhovateľky na základe jej žiadosti z 24. augusta 2011 a v súlade s § 112 ods. 1 zákona č. 461 2003 Z.z. jej týmto rozhodnutím bola upravená výška starobného a vdovského dôchodku tri roky späť, t.j. od 24. augusta 2008. Podľa poučenia uvedeného rozhodnutia, proti tomuto rozhodnutiu je možné podať návrh na jeho preskúmanie súdom v lehote 30 dní od jeho doručenia. K návrhu na preskúmanie rozhodnutia súdom správny orgán odporučil priložiť kópiu rozhodnutia.

Z písomného podania navrhovateľky z 24. októbra 2011 doručeného súdu 26. októbra 2011 (ku ktorému priložila aj vyššie uvedené rozhodnutie správneho orgánu) jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka žiada preskúmať správnosť rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 425 111 7390 z 26. septembra 2011 z dôvodu, že sa domáha zvýšenia jej starobného a vdovského dôchodku podľa § 259 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v spojení s § 293ar zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších úprav už od 11. januára 1997 a nie až od 24. augusta 2008 ako jej bolo týmto rozhodnutím zvýšenie priznané, t.j. domáha sa prepočtu dôchodku od vzniku jeho nároku, pričom zvýšenie, ktoré jej nebolo priznané uvedeným rozhodnutím od 11. januára 1997 do 23. augusta 2008 považuje za škodu, ktorá jej takýmto rozhodnutím vznikla. Takáto konkretizácia však nič nemení na skutočnosti, že navrhovateľka sa predmetným podaním domáha prepočtu dôchodku

v súlade s jej žiadosťou doručenou správne mu orgánu 24. augusta 2011, t.j. v zmysle daného jej poučenia, domáha sa jeho preskúmania na súde. Z uvedeného dôvodu je predmetné podanie navrhovateľky odvolaním proti rozhodnutiu správneho orgánu, o ktorom je vecne príslušný rozhodnúť krajský súd, preto dôvodne Okresný súd Topoľčany nesúhlasil so svojou vecnou príslušnosťou na konanie.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že vecne príslušným na prejednanie a rozhodnutie tejto veci je Krajský súd v Nitre.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2012

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová