

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci vyžiadanej osoby **M. N.** v konaní o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu na neverejnom zasadnutí 26. februára 2013 v Bratislave o sťažnosti vyžiadanej osoby proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 13. februára 2013, sp. zn. 1 Ntc 5/2013 , takto

r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **M. N.** **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca Krajského súdu v Nitre uznesením z 13. februára 2013, sp. zn. 1 Ntc 5/2013, na návrh prokurátora vzal po vypočutí podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov do predbežnej väzby vyžiadaného **M. N.**, na ktorého bol Štátnym zastupiteľstvom v E., R. 17. apríla 2012, pod sp. zn. 2 St 180/11i, vydaný európsky zatýkací rozkaz na účely trestného stíhania menovaného pre skutky kvalifikované ako pokus trestného činu krádeže vlámaním podľa §§ 15, 127, 129, 130 Rakúskeho trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť 24. augusta 2011 a 2. septembra 2011 na území Rakúskej republiky.

Proti citovanému uzneseniu o vzatí do predbežnej väzby podala vyžiadaná osoba **M. N.** v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Konanie od zadržania vyžiadaného **M. N.** 11. februára 2013 o 11.00 hod., ktoré vyústilo do teraz sťažnosťou vyžiadanej osoby napadnutého uznesenia o vzatí tejto osoby do

predbežnej väzby prebehlo v zákonných lehotách uvedených v §§ 13 ods. 2 a 15 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov, pričom samotnému rozhodnutiu o vzatí do predbežnej väzby predchádzal výsluch zadržaného M. N. sudcom krajského súdu tak, ako to prikazuje novelizované znenie ustanovenia § 15 ods. 2 zákona o európskom zatýkacom rozkaze zákonom č. 344/2012 Z.z., účinným od 1. decembra 2012.

Pozitívnemu rozhodnutiu o návrhu prokurátora na vzatie vyžiadaného do predbežnej väzby nemohlo brániť jeho vyjadrenie v rámci výsluchu pred prokurátorom, že skutok, ktorý je predmetom európskeho zatýkacieho rozkazu nespáchal, nakoľko v konaní o výkone spomenutého rozkazu slovenské orgány neskúmajú dôvodnosť jeho vydania, len nutnosť alebo možnosť odmietnutia jeho vykonania, čo ale nie je predmetom teraz preskúmaného rozhodnutia.

Pokiaľ ide o predbežnú väzbu, jej podmienky sú v porovnaní s úpravou citovanou v napadnutom uznesení účinnou do 30. novembra 2012 v ustanovení § 15 ods. 1 zákona o európskom zatýkacom rozkaze v znení zákona č. 344/2012 Z.z. formulované tak, že účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby na území Slovenskej republiky tak, aby nedošlo k zmareniu účelu konania o európskom zatýkacom rozkaze. Z citovaného ustanovenia ako aj z vyslovenej úpravy uvedenej v § 15 ods. 2 zákona o európskom zatýkacom rozkaze je zrejmé, že predbežná väzba nie je založená na rovnakých zákonných podmienkach ako väzba podľa Trestného poriadku, a preto rozhodnutiu sudcu krajského súdu je vecne správne a zodpovedajúce zákonu.

Na základe uvedeného bola sťažnosť vyžiadanej osoby zamietnuté podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodná.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 26. februára 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková