

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 9. decembra 2015 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **T. L. a spol., pre zločin skrátenia dane a poistného** podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného T. L. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 49/2014, z 25. novembra 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného T. L. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 49/2014, z 25. novembra 2015 bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietnutá žiadosť obvineného T. L. o prepustenie z väzby na slobodu. Zároveň bolo vyslovené, že podľa § 80 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. sa písomný sľub obvineného neprijíma a podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. väzba obvineného T. L. sa nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu zahlásil pred sudcom pre prípravné konanie sťažnosť obvinený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade zahlásenej sťažnosti obvineným T. L. preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že obvinený bol vzatý do väzby s obvineným L. R., uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Tost 22/2014, z 10. júna 2014 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Lehota trvania väzby začala plynúť 10. júna 2014 o 15.30 hod. s tým, že do väzby sa započítala doba zadržania od 1. júna 2014 o 6.05 hod. do 3. júna 2014 o 20.00 hod.

Vo veci postupne rozhodoval o žiadostiach o prepustenie z väzby obvineného a návrhu na predĺženie väzby sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica a o sťažnostiach obvineného viaceré senáty Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Konajúce súdy vo svojich rozhodnutiach konštatovali existenciu dôvodov väzby u obvineného podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a uviedli, z akých dôvodov, dôvody väzby podľa tohto ustanovenia trvajú. Najvyšší súd sa s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia, ktorý opakovane skúmal na základe žiadosti obvineného existenciu trvania väzobných dôvodov v predmetnej veci, stotožňuje. Napriek uvedeným skutočnostiam z ustanovenia § 79 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že súdy sú povinné skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že u obvineného sú aj v tomto štádiu konania dané formálne aj materiálne podmienky väzby. Naďalej sú u neho dané konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok spáchal obvinený a z jeho konania vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Obvinený síce popiera spáchanie trestnej činnosti, poukazuje na spoluobvinených, že oni páchali trestnú činnosť, on je nevinný, trestnej činnosti sa nedopustil. Obviňuje vyšetrovateľov, že ovplyvňujú výpovede svedkov. Z doteraz vykonaných dôkazov, ale vyplývajú iné

skutočnosti. Z doteraz nazhromaždených dôkazov je možné vyvodit' dostatočný záver o tom, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchanej trestnej činnosti, jej organizovania a navádzania na jej spáchanie. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovedí svedkov, prepisov telefonických hovorov, získaných z prepisu zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, expertíz, odobratých vzoriek a ďalších dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Konkrétne skutočnosti, ktoré u obvineného odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia na slobodu hrozí dôvodná obava, že by obvinený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, sú tie, že obvinený je trestne stíhaný za trestnú činnosť toho istého druhu od roku 2005, napriek tejto skutočnosti opätovne je dôvodne podozrivý z páchania ďalšej trestnej činnosti toho istého druhu v ďalšom časovom období a opätovne je trestne stíhaný od mája 2013. Návrh na vzatie do väzby bol podaný 2. júna 2014 a obvinený počas doby, keď bol na slobode, opätovne hovoril niektorým svedkom, že budú pokračovať vo vození minerálnych olejov. Vo veci je potrebné vykonať úkony k uzavretiu spisu v prípravnom konaní a rozhodnúť zároveň o prípadnom predĺžení alebo nepredĺžení väzby, kde je vytyčený termín výsluchu obvineného na 17. decembra 2015 pred Špecializovaným trestným súdom Pezinok, pracovisko Banská Bystrica.

Najvyšší súd len dodáva, že v danom prípade je odôvodnenie napadnutého súdneho rozhodnutia plne vyčerpávajúce a logicky odôvodnené. V tejto súvislosti poukazuje na to, že v dvojinštancnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby najvyšší súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S právnymi námietkami obvineného sa súd prvého stupňa v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na odvolacom súde.

Konajúcim súdom vo veci v prípade rozhodovania o žiadosti obvineného Trestný poriadok v ustanovení § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 Tr. por. ukladá povinnosť skúmať, či vzhľadom na osobu obvineného, povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť prijatím písomného sľubu alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Aj týmito skutočnosťami sa zaoberal sudca pre prípravné konanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že vzhľadom na osobu obvineného, povahu prejednáwanej veci, nie je možné

v tomto štádiu konania, nad obvineným T. L. nahradiť väzbu prijatím písomného sľubu ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s tým, čo uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu. V tomto štádiu konania najvyšší súd vyhodnotil sťažnosť obvineného ako nedôvodnú a zamietol ju. Pretože najvyšší súd nevzhladol dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, zahlásenú sťažnosť obvineného T. L. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. decembra 2015

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová