

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/367/2015
Identifikačné číslo spisu:	5912207075
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5912207075.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 2 C 104/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2013 sp.zn. 6 Co/476/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Žalobkyňa sa v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 2C 104/2012 domáhala náhrady v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Okresný súd Ružomberok uznesením z 29. júla 2013 č.k. 2C 104/2012-80 zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania podľa § 109 ods.1 písm. b/ a c/ O.s.p. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie.

Krajský súd v Žiline uznesením z 31. októbra 2013 sp.zn. 6Co 476/2013 napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Uvedené uznesenie napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré odôvodnila tým, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať a v konaní rozhodoval vylúčený sudca (§ 237 písm. f/ O.s.p. a g/ a § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p.). Žiadala napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvého stupňa, zrušiť a

vec vrátiť na ďalšie konanie okresnému súdu.

Podaním doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 22. júna 2015 vzala žalobkyňa svoje dovolanie späť.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní žalobkyne zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o jej dovolaní muselo zastaviť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania (§ 243b ods.5, § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.