

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu A Žákovej a členov JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **JĎ**, bytom v T zastúpeného zákonnou zástupkyňou AĎ, bytom tamtiež, proti odporkyni **SP, Ú**, o sirotsky dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 7. decembra 2006, č.k. 12Sd/278/2006-16, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 7. decembra 2006, č.k. 12Sd/278/2006-16, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania neprizáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne z 24. júla 2006 č. X, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o sirotsky dôchodok a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku uviedol, že odporkyňa o nároku navrhovateľa rozhodla v súlade s § 76 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) nakoľko navrhovateľovi nárok na sirotsky dôchodok nevznikol z dôvodu, že jeho nebohý otec, ktorý ku dňu smrti nebol poberateľom ani jedného z dôchodkov uvedených v § 76 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z., nespĺnil ku dňu smrti podmienku nároku na invalidný dôchodok.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie zákonná zástupkyňa navrhovateľa. Odôvodnila ho v podstate tým, že pre svojho maloletého syna J Ď sa nemôže už 10 rokov domôcť žiadneho výživného, resp. náhradného výživného a teraz najnovšie ani sirotského dôchodku, ako to vyplýva z dokladov, ktoré zároveň k odvolaniu pripojila. Preto žiadala odvolací súd o prehodnotenie uvedených skutočností a o vydanie rozhodnutia o zmene výpočtu sirotského dôchodku zo skutočne odpracovaných rokov, aby bola odstránená diskriminácia, ktorá stále postihuje jej syna.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Zdôraznila, že nárok na sirotsky dôchodok navrhovateľovi nevznikol z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok v zmysle § 76 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z., pričom priznanie sirotského dôchodku tak, ako to žiada zákonná zástupkyňa navrhovateľa, zákon neumožňuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

V predmetnej veci odporkyňa podľa § 76 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. zamietla žiadosť o sirotsky dôchodok pre maloletého JĎ z dôvodu, že jeho otec - zomrelý JĎ, nepoberal starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok ani invalidný dôchodok, nespĺňal podmienky nároku na starobný dôchodok a nezískal ani potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané zástupkyňou navrhovateľa nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Podmienkou nároku na sirotsky dôchodok v zmysle § 76 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. je, aby zomrelý ku dňu smrti získal počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok, teda, aby v posledných desiatich rokoch pred dňom smrti získal aspoň päť rokov dôchodkového poistenia (§ 72 ods. 1 písm. f/ zák. č. 461/2003 Z.z.).

Otec maloletého navrhovateľa JĎ, (nar. 19. septembra 1962), ktorý zomrel 17. apríla 2006, pred dňom smrti v posledných desiatich rokoch získal iba 1 rok a 305 dní dôchodkového poistenia. Zákonná zástupkyňa navrhovateľa správnosť vykázania dôb dôchodkového poistenia ani nenamietala a nepreukázala, že by v rozhodnom období od 17. apríla 1996 do 16. apríla 2006 bol menovaný poistený aj v ďalších, doteraz nehodnotených dobách. Odporkyňa preto žiadosť o sirotsky dôchodok zamietla v súlade so zákonom a krajský súd nepochybil, keď rozhodnutie odporkyne napadnutým rozsudkom potvrdil.

Pokiaľ sa zástupkyňa navrhovateľa domáhala vypočítania sirotského dôchodku zo skutočne odpracovaných rokov jeho otca, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so závermi krajského súdu v tom, že takýto postup zákon č. 461/2003 Z.z. neumožňuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová