

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, proti povinnej **R. R.**, bývajúcej v B. **o vymoženie 825,86 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16 Er 42/2003, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2014 sp. zn. 18 CoE 497/2013, takto

### r o z h o d o l :

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 25. júna 2013 č.k. 16 Er 42/2003- 26 vyhlásil exekúciu za neprípustnú [§ 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“)], žiadosť oprávnenej na zmenu súdneho exekútora zamietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že notárska zápisnica spísaná JUDr. Ľubomírom Vlhom 15. apríla 2003 pod sp. zn. N 1364/2003, NZ 28204/2003 (ďalej len „označená notárska zápisnica“) nie je vykonateľný exekučný titul, lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinnú Mgr. Tomáš Kušnir resp. jeho zástupca. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že takéto splnomocnenie (dohoda o splnomocnení), ktoré je súčasťou zmluvy o úvere je podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný právny úkon pre rozpor záujmov splnomocnenca a splnomocniteľa. Tohto zástupcu povinnej určila oprávnená tým, že jeho osobu vopred uviedla ako zástupcu konajúceho za povinnú pri právnych úkonoch uzatváraných s oprávnenou. Vzhľadom na to, že označená notárska zápisnica neobsahuje teda záväzok povinnej osoby a jej vyhlásenie o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, vyhlásil preto exekúciu za neprípustnú.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. júna 2014 sp. zn. 18 CoE 497/2013 napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne ( § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ). Konštatoval, že iného nemôže zastupovať ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Exekučný súd je oprávnený v ktoromkoľvek štádiu vedenia exekúcie skúmať podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Notárska zápisnica, ktorá bola použitá ako exekučný titul, bola spísaná treťou osobou, ktorá bola splnomocnená splnomocnencom povinnej, ktorý tiež nebol riadne splnomocnený na potrebné úkony, takže plná moc bola od počiatku neplatnou. Z uvedeného dôvodu notárska zápisnica nie je vykonateľným

exekučným titulom a súd preto exekúciu vyhlásil správne za neprípustnú rovnako ako jeho rozhodnutie o zamietnutí žiadosti oprávnenej na zmenu osoby súdneho exekútora.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla v jeho potvrdzujúcej časti oprávnená dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), ten kto v konaní vystupoval ak účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm. b/ O.s.p.) pre prípad, že v konaní na strane povinného vystupoval vedľajší účastník, 3. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – viď konania vedené na najvyššom súde pod pod sp. zn. sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 23/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 39/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 Co 44/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 CoE 30/2014, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 2 Cdo 10/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 8 ECdo 118/2014, 8 ECdo 124/2014, 8 ECdo 154/2014, 8 ECdo 180/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151, § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. augusta 2015**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová