

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/48/2018
Identifikačné číslo spisu:	1217888500
Dátum vydania rozhodnutia:	03.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Šišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1217888500.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí v Bratislave 3. októbra 2018 v trestnej veci obvineného Y. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. OT/236/2017, o dovolaní obvineného, ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna, advokáta v Bratislave, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 3. júla 2017, sp. zn. OT/236/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. B. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 3. júla 2017 sp. zn. OT/236/2017 bol obvinený Y. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 1. júla 2017 v čase okolo 02:00 hod. v H. na ulici C. XX, odcudzil poškodenej C. H., bytom H., C. XX, dámsku kabelku značky Orsay bledomodrej farby v hodnote cca 20 eur, ktorá obsahovala osobné doklady poškodenej, občiansky preukaz, vodičský preukaz, doklady od vozidla D. C XX, evidenčné číslo: BL-XXX DC, dámsku peňaženku tmavomodrej farby s hotovosťou cca 240 eur a platobnou kartou D. od U. banky, mobilný telefón zn. V. 6S ružovo - bielej farby v hodnote 500 eur, slnečné okuliare hnedej farby zn. Ray Ban v hodnote 140 eur a to tak, že ako poškodená nastúpila do vozidla zn. D. C XX, evidenčné číslo: BL-XXXDC, tak k vozidlu pribehol obvinený, ktorý na ňom otvoril dvere spolujazdca a zo sedadla spolujazdca jej zobral kabelku s uvedeným obsahom a dal sa na útek, čím tak poškodenej C. H. spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške cca 900 eur a tak konal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/79/2016 zo dňa 9. júna 2016, právoplatným rovnakého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Obvinenému bol za to podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 Trestného poriadku, § 37

písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Trestný rozkaz sa tak stal právoplatným 3. júla 2017.

Obvinený Y. B. vlastným písomným podaním z 19. februára 2018, doručeným okresnému súdu 21. februára 2018, doplneným podľa jeho výslovného pokynu, prostredníctvom obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna dňa 22. mája 2018 (doručeným súdu prvého stupňa 31. júla 2018) podal proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 3. júla 2017, sp. zn. OT /236/2017, dovolanie.

Ako dovolací dôvod uviedol § 371 ods. 1 písm. g) a písm. c) Trestného poriadku. Obvinený v dovolaní poukazuje na tú skutočnosť, že vyšetrovatelka mu nevysvetlila jeho obvinenie. Hoci mala vyšetrovatelka vedomosť, že spracuje návrh na väzobné stíhanie obvineného, nemal ustanoveného obhajcu. Nie je ani pravdou, že by bol dal súhlas na domovú prehliadku. Pri domovej prehliadke mal byť prítomný aj jeho advokát. Obvinený má za to, že boli porušené jeho práva na obhajobu a domová prehliadka bola vykonaná nezákonne.

V doplnenom dovolaní obvinený cituje § 1, § 2 ods. 1, § 2 ods. 10, § 2 ods. 12, § 371 ods. 4 Trestného poriadku a v podstate poukazuje už na vyššie uvedené skutočnosti.

Obvinený Y. B. potom závery skutkových zistení, ako aj rozhodnutie súdu o vine považuje z hľadiska vykonaných dôkazov za nesprávne a v rozpore s vykonaným dokazovaním. Prečin krádeže je úmyselným trestným činom, kde z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje preukázanie úmyslu páchatel'a vo vzťahu ku konaniu s tým, že podľa zaužívanej súdnej praxe takýto úmysel páchatel'a musí byť preukázaný bez akýchkoľvek pochybností.

Z týchto dôvodov obvinený Y. B. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaniu vyhovel a napadnutý trestný rozkaz zrušil a vrátil vec na ďalšie prejednanie.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podaním doručeným okresnému súdu 19. júla 2018. Navrhol, aby dovolací súd rozhodol o dovolaní v zmysle § 392 ods. 1 Trestného poriadku. Argumentáciu obvineného a jeho obhajcu považuje za neopodstatnenú a účelovú. Stotožňuje sa s trestným rozkazom. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 2. júla 2017 vyplýva, že obvinený Y. B. bol poučený o svojich právach, ako i práve zvoliť si obhajcu. Túto možnosť nevyužil, čo aj vlastnoručne podpísal. V danom prípade nebol daný dôvod povinnej obhajoby, keďže nešlo o prípad uvedený v § 37 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. Domová prehliadka nebola v tejto konkrétnej veci vykonávaná. Obvinený mal možnosť podať voči vydanému trestnému rozkazu odpor, pričom túto možnosť nevyužil.

Predseda senátu dovolacieho súdu, po preskúmaní predloženého spisového materiálu súdom prvého stupňa, ako aj samotného dovolania podľa § 381 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie, lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na jeho podanie.

Podľa § 372 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku obvinený

vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Ustanovenie § 372 Trestného poriadku vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor odpor voči trestnému rozkazu nepodal a napadnutý trestný rozkaz bol obvinenému doručený.

Keďže obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Trestného poriadku, nie je splnená z jeho strany ani základná podmienka na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku (ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku).

K dovolacím námietkam obvineného najvyšší súd poznamenáva, že obvinenému Y. B. bol doručený napadnutý trestný rozkaz, ktorý obsahoval poučenie.

Z uvedeného potom vyplýva, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, a preto najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) dovolanie obvineného Y. B. podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.