

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M**, IČO: X proti odporcovi: **F**, IČO: X, zast. Ing. V, o zaplatenie 42 352,20 Sk a prísl., o návrhu odporcu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania odvolania proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo 7. mája 2007 sp. zn. 34 Cb 178/2006 – 138 (na Krajskom súde v Košiciach vec vedená pod č. k. 2Cob 145/2007), takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd konanie o vylúčenie sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania odvolacej veci 2 Cob 145/2007 **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd predložil nadriadenému súdu – Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predmetné spisy z dôvodu, že odporca vo svojom odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo 7. mája 2007 č. k. 34 Cb 178/2006 – 138 (odvolanie č. l. 160 – 167), vzniesol námietku proti príslušnému odvolaciemu súdu voči tomu, aby o odvolaní rozhodoval z dôvodu „jeho preukázanej zaangažovanosti v otázkach úzko súvisiacich s predmetom tohto sporu, zvlášť vo veci nezákonných zásahov do dôkaznej situácie žalovanej spoločnosti“.

Sudcovia tohto odvolacieho súdu prejednávajúci obchodné veci sa zhodne vyjadrili (č. l. 188), že nie sú zákonné dôvody, pre ktoré by boli z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení.

1

Senát Najvyššieho súdu SR, ako senát nadriadeného súdu predtým než spochybnenie nezaujatosť sudcov prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup.

Podanie účastníka nespĺňa procesné podmienky podania, ktoré spochybňujú nezaujatosť sudcu v prejednávanej veci a kedy sú vylúčení všetci sudcovia súdu.

Podľa § 14 ods. 1, OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci“.

Podľa § 15a ods. 1, „Účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť“.

Podľa ods. 3, „V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá“.

Tieto nevyhnutné zákonné podmienky v návrhu ani len uvedené neboli. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia dôvodom vylúčenia sudcu z prejednávania veci nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Podmienky zaujatosti sudcu musia byť konkrétne, zákon neumožňuje namietat celý súd, len rieši, ako postupovať, keď sú vylúčení všetci sudcovia súdu (§ 12 ods. 1 OSP).

Dôvody námietok voči celému súdu, ktoré účastník vzniesol, sú pre súd ponižujúce a pre účastníka nedôstojné. Tvrdiť, že má preukázané, že sa celý súd angažuje v nejakej veci je nezmyslom, pretože každý sudca je svojimi vecami, ktoré vybavuje tak zaťažený, že sotva o tejto veci vie okrem toho, čo ju vybavuje.

Ďalším procesným pochybením namietajúcich účastníkov je, že možno proti konkrétnemu sudcovi vzniesť konkrétne námietky, ale nemožno namietat súd alebo senát. V tejto veci ani meno namietaného sudcu nebolo uvedené a tým aj námietka sa stala neurčitou.

Spôsob namietania zaujatosti len zbytočne sťažuje postup v konaní súdu.

Bude potrebné, aby sa namietajúci obrátil na osobu práva znalú, najlepšie na advokáta, ktorý mu poskytne právnu pomoc a vypracuje kvalifikované podanie.

Neušlo pozornosti nadriadeného súdu, že v rámci tohto konania žalovaná spoločnosť sa pokúšala riešiť svoje vystupovanie pred súdom bezplatným zastupovaním advokátom, ktorého by určil súd a tiež v úľavách na súdnych poplatkoch. Táto spoločnosť bola založená podľa Obchodného zákonníka (§ 105 a nasl.) a podľa neho vykonáva svoju činnosť do ktorej patrí aj podnikanie.

Podľa § 2 ods. 1 Obch. zák. :

„Podnikáním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku“.

Do tejto činnosti patrí aj prechodný nedostatok finančných prostriedkov. Ten podnikateľ nemôže riešiť tým, že bude na súde alebo na iných orgánoch požadovať úľavy na daniach, poplatkoch alebo na iných odplatných úkonoch. Ak citované ustanovenie podnikateľ nenapĺňa nemá čo hľadať v podnikateľskej sfére. V rámci súdneho konania, ak uplatňuje svoj nárok po práve, súd mu tieto výdavky prizná ako náhradu trov konania.

Neboli splnené podmienky pre rozhodovanie o vylúčení sudcu, tento nedostatok nebolo možné odstrániť, preto nadriadený súd konanie zastavil (§ 104 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu