

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/13/2008
Identifikačné číslo spisu: 9008897951
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2008
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2008:9008897951.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci: Mgr. O. N., Z., XXX XX Pezinok, zastúpený JUDr. Pavlom Seleckým, Slnecná 48, 902 01 Pezinok, proti odporcovi: TV Pezinok, s. r. o., Holubyho 42, 902 01 Pezinok, IČO: 35 726 032, zastúpený JUDr. Vojtechom Horváthom, advokátom, Moyzesova 22, 902 01 Pezinok, o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 28Cb 78/02-106 zo dňa 8. novembra 2007, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 28Cb 78/02-106 zo dňa 8. novembra 2007 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol. V odôvodnení sa konštatuje, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02. 09. 2002, doplneným dňa 11. 05. 2004 domáhal, aby súd určil, že uznesenie valného zhromaždenia odporcu zo dňa 17. 06. 2002 č. 2/Vz 2002 je neplatné, eventuálne, nebolo uznesením valného zhromaždenia odporcu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesenie valného zhromaždenia je podľa jeho názoru neplatné, je v rozpore so zákonom pri postupe zvolávania valného zhromaždenia a bolo prijaté valným zhromaždením, ktoré nebolo uznášaniaschopné.

Dňa 17. 06. 2002 sa konalo valné zhromaždenie odporcu, na ktorom bolo jedným z bodov programu valného zhromaždenia „prerokovanie personálnych zmien vo vedení spoločnosti Mgr. O. N., odvolanie z funkcie riaditeľa a konateľa spoločnosti, odvolanie súčasných a vymenovanie nových konateľov spoločnosti“. Uznesením č. 2/Vz 2002 valné zhromaždenie na základe doporučenia dozornej rady spoločnosti TV Pezinok, s. r. o., odvolalo dňom 17. 06. 2002 Mgr. N. z funkcie riaditeľa a konateľa TV Pezinok, s. r. o., valné zhromaždenie zároveň vymenovalo P. N. za konateľa a riaditeľa TV Pezinok, s. r. o., dňom 17. 06. 2002 na obdobie do 31. 12. 2002.

Ďalej súd zistil, že odporca bol založený zakladateľskou listinou vo forme Notárskej zápisnice č. D., D. zo dňa 02. 06. 1997 a vznikol dňa 04. 09. 1997 zápisom do obchodného registra Okresného súdu

Bratislava I v odd. Sro., vložka č. 1540/B. Jediným spoločníkom tejto spoločnosti bolo Mesto Pezinok. Konateľmi spoločnosti boli Mgr. Z. a Ing. N.. Títo konatelia boli do funkcie ustanovení na základe rozhodnutia primátora mesta Pezinok Ing. L. A., vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia odporcu, ktorý sa tak rozhodol v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Pezinku č. 1-10/99, o čom bolo formou Notárske zápisnice č. D., D. spísaný dňa 30. 03. 1999 Dodatok č. 3 zakladateľskej listiny. Mestské zastupiteľstvo v Pezinku uznesením č. 1-209/2001 zo dňa 13. 12. 2001 navrhlo valnému zhromaždeniu odporcu, okrem iného, aj odvolať z funkcie konateľov Mgr. Z. a Ing. N., odvolať z funkcie valného zhromaždenia Ing. A. a menovať do funkcie konateľov Mgr. O. N. a F. S., do funkcie valného zhromaždenia určilo RNDr. J. T., Ing. J. A., Ing. V. T.. Dňa 13. 02. 2002 bol notárskou zápisnicou č. č. D., D. spísaný Dodatok č. 5 k zakladateľskej listine spoločnosti, kde figuruje primátor mesta Pezinok ako osoba vykonávajúca pôsobnosť valného zhromaždenia, pričom však dňa 13. 12. 2001 na základe uznesenia mestského zastupiteľstva mesta Pezinok č. 1 - 209/2001 vykonávali pôsobnosť valného zhromaždenia už uvedení traja poslanci. V tomto dodatku sú tiež uvedené zmeny v osobách konateľov - vypustenie Mgr. Z., Ing. N. a menovanie nových konateľov Mgr. N. a S.. V tomto znení bol podaný aj návrh na zápis zmien do obchodného registra.

Mestské zastupiteľstvo uznesením zo dňa 26. 02. 2002 svoje uznesenie č. 1-209/2001 zo dňa 13. 12. 2001 o odvolaní menovaných konateľov zrušilo a prijalo uznesenie č. 1-114a/2002 zo dňa 27. 06. 2002, ktorým, okrem iného, schválilo odvolať z funkcie konateľov spoločnosti Ing. N. a menovať do funkcie konateľa P. N., odvolávať z funkcie valného zhromaždenia spoločnosti RNDr. J. T., Ing. J. A., Ing. V. T., a ustanovilo do funkcie valného zhromaždenia opätovne primátora mesta Pezinok Ing. L. A.. Na základe týchto skutočností dňa 17. 06. 2002 valné zhromaždenie odporcu, odvolalo z funkcie konateľa spoločnosti - Ing. N. a menovalo do funkcie konateľa P. N., odvolalo z funkcie valného zhromaždenia spoločnosti - RNDr. J. T., Ing. J. A., Ing. V. T. a ustanovilo do funkcie valného zhromaždenia primátora mesta Pezinok Ing. I. A..

Dňa 14. 03. 2002 bolo vykonané späťvzatie návrhu na zápis týchto zmien do obchodného registra a uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10. 07. 2002 bolo späťvzatiu návrhu vyhovené, čo znamená, že k zápisu navrhnutých zmien nedošlo, a tým pádom nedošlo ani k zápisu zmien v orgánoch spoločnosti, ktoré sa mali uskutočniť podľa uznesenia mestského zastupiteľstva mesta Pezinok č. 1209/2001 zo dňa 13. 12. 2001, vrátane Dodatku č. 5 k zakladateľskej listine odporcu.

Dňa 16. septembra 2002 primátor mesta Pezinok, vykonávajúci pôsobnosť valného zhromaždenia odporcu, spísal na Notárskom úrade v Pezinku Dodatok č. 6 k zakladateľskej listine odporcu, ktorým sa zo zakladateľskej listiny vypúšťa konateľka Ing. N. a dopĺňa sa konateľ P. N.. Táto skutočnosť bola zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I.

Ako vyplýva z ust. § 11 ods. 4 písm. k/ Zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce ana návrh starostu vymenovať a odvolávať ich vedúcich, nakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť právnickej osoby, prináleží obecnému zastupiteľstvu.

Z uvedeného vyplýva, že oprávnenie na odvolanie z funkcie konateľa nepatrilo primátorovi mesta, ako osobe vykonávajúcej pôsobnosť vadného zhromaždenia, nakoľko k tomu nebol oprávnený, pretože na základe rozhodnutia mestského zastupiteľstva z 13. 12. 2001 nemal už pôsobnosť valného zhromaždenia odporcu, ale traja ním určení poslanci. Nakoľko súd nezistil, že došlo k porušeniu ust. § 131 ods. 2 OBZ, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Otravách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., tak, že úspešnému odporcovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 2 665 Sk

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že vo svojom návrhu na začatie konania predložil dôkaz - Menovací dekrét zo dňa 06. 09. 2001, ktorým ho primátor Ing. Pessel, ktorý vykonával v súlade s prijatým uznesením Mestského zastupiteľstva z 01. 10. 1998 pôsobnosť valného zhromaždenia

TV Pezinok s. r. o., ustanovil za riaditeľa a konateľa odporcu. Uvedený prejav vôle primátora nevzbudzuje pochybnosti o tom, čo chcel prejavíť a k tomuto úkonu dal navrhovateľ súhlas, a to na tej istej listine. Taktiež ako dôkaz predložil uznesenie mestského zastupiteľstva zo dňa 13. 12. 2001 v spojitosti s dodatkom č. 5 k Spoločenskej zmluve zo dňa 13. 02. 2002.

S týmito skutočnosťami sa súd prvého stupňa vôbec nevysporiadal, nerozhodol, či ich vykoná, alebo nie, vychádzal len z rozhodnutia primátora prijatého dňa 13. 02. 2002, ktorý konal na základe písomného poverenia mestského zastupiteľstva z 13. 12. 2001. Tento nedostatok prvostupňového súdu vytkol Najvyšší súd SR vo svojom uznesení č. k. 5 Obo 166/2005 zo dňa 06. 06. 2007 tým, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dovoľuje si opätovne poukázať na obsah právnej argumentácie uvedenej v odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k 28 Ch 78/02 zo dňa 07. 12. 2004.

Notárska zápisnica - Dodatok č. 5, a ani uznesenie MsZ zo dňa 13. 12. 2001, ktoré bolo jej podkladom, neobsahujú žiadne ustanovenie o účinnosti predmetných zmien. Obchodný zákonník v § 66 ods. 2 veta 2 supluje tento nedostatok - účinnosť odvolania nastáva prijatím rozhodnutia - t. j. 13. 02. 2002. Od tohto dátumu Mgr. Z. nebol konateľom odporcu, aj keď ostal zapísaný v obchodnom registri. Skutočnosť, že Mgr. Solga bol ku dňu 22. 07. 2002 stále zapísaný v obchodnom registri ako konateľ spoločnosti, zakladá len materiálnu publicitu - t. j. právo tretích osôb spoliehať sa na tento zápis - § 27 ods. 6 OBZ. Obchodný zákonník v tomto ustanovení výslovne stanovuje, že tretie osoby -navrhovateľ sa môže vždy odvolávať na obsah listín, ktoré neboli ešte zapísané. To, že sa Mgr. Z. a odporca dovoľáva neplatnosti odvolania z funkcie konateľa na nevykonanie zmien v obchodnom registri, ktorý sám návrh podpísal a vzápätí dňa 14. 03. 2002 bolo vykonané späťvzatie tohto návrhu na zápis týchto zmien, je právne bezvýznamné v tomto konaní.

Z uvedených dôvodov, ako aj k právnej argumentácii uvedenej v listine zo dňa 11. 03. 2005 (odvolanie) navrhuje rozsudok prvostupňového súdu zrušiť v celom rozsahu a rozhodnúť vo veci samej tak , že sa vyhovie žalobe v plnom rozsahu.

Odporca sa písomne vyjadril k podanému odvolaniu. Považuje napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 08. 11. 2007 za vecne i právne správne, keďže konajúci súd objektívne zhodnotil všetky s danou vecou súvisiace okolnosti a zistený skutkový stav aj správne právne zhodnotil. Navrhovateľ sa nikdy konateľom u odporcu nestal. Jeho údajné vymenovanie podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka bolo uskutočnené v rozpore so zákonom, išlo o neplatný právny úkon a postup primátora Mesta Pezinok, čo znamená, že ani nenadobudlo účinnosť. Navrhovateľ preto nie je aktívne legitimovaný k podaniu návrhu na určenie neplatnosti predmetného uznesenia valného zhromaždenia odporcu. Z uvedených dôvodov žiada, aby odvolací súd navrhovateľom napadnutý rozsudok podľa §219 O. s. p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v znení zákona č. 384/2008 Z. z. účinného od 15. októbra 2008, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je navrhovateľom uplatnené právo podľa § 131 ods. 1 OBZ - určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti TV Pezinok s. r. o., Pezinok - odporcu, prijatého dňa 17. 06. 2002 pod č. 2/Vz 2002, ktorým valné zhromaždenie odvolalo dňom 17. 06. 2002 navrhovateľa z funkcie riaditeľa a konateľa odporcu, a zároveň, za nového konateľa a riaditeľa vymenovalo A. N., prípadne navrhol určiť, že predmetné uznesenie nebolo uznesením valného zhromaždenia odporcu.

V predmetnej veci už súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 28 Cb 78/02-83 zo dňa 7. decembra 2004 a návrh navrhovateľa zamietol pre nedostatok aktívnej legitimácie s odôvodnením, že v

čase, keď primátor mesta ako osoba vykonávajúca pôsobnosť valného zhromaždenia v zmysle § 132 ods. 1 OBZ, vymenoval navrhovateľa za konateľa (13. 02. 2002), nebol už k tomu úkonu oprávnený, pretože na základe rozhodnutia mestského zastupiteľstva z 13. 12. 2001 už nemal pôsobnosť valného zhromaždenia odporcu vykonávať primátor, ale traja menovite určení poslanci.

Najvyšší súd SR ako súd odvolací takýto záver považoval za predčasný a v dôsledku nedostatočne zisteného skutkového stavu rozhodnutie prvostupňového súdu uznesením sp. zn. 5 Obo 166/2005 6. júna 2007 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vyslovil právny záver, že je potrebné doplniť dokazovanie ohľadne vymenovania navrhovateľ za konateľa a riaditeľa odporcu v zmysle rozhodnutia primátora mesta zo dňa 06. 09. 2001, t. j. v čase, keď v zmysle rozhodnutia mestského zastupiteľstva z 01. 10. 1998 vykonával pôsobnosť valného zhromaždenia odporcu primátor mesta, a ktoré sa odvoláva na predchádzajúce schválenie mestským zastupiteľstvom. S touto skutočnosťou sa súd prvého stupňa vôbec nevysporiadal, vychádzal len z rozhodnutia primátora prijatého 13. 02. 2002 vo forme Dodatku č. 5 k spoločenskej zmluve, pričom však nevzal do úvahy, že rozhodnutiu predchádzalo uznesenie mestského zastupiteľstva z 13. 12. 2001, ktorým navrhlo valnému zhromaždeniu odvolať z funkcie konateľov Ing. P. N. a Mgr. P. Z. a vymenovať nových konateľov, a to navrhovateľa a F. S., pričom realizáciou týchto zmien jednoznačne poverilo primátora mesta. Okrem toho sa súd nevysporiadal ani s otázkou, či mohlo mestské zastupiteľstvo rozhodnúť o prenesení výkonu pôsobnosti valného zhromaždenia z primátora na troch určených poslancov, navyše, bez toho, aby určili spôsob, akým budú prijímať rozhodnutia.

Prvostupňový súd neakceptoval vyslovený právny názor odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle § 226 O. s. p. viazaný, nedoplnil dokazovanie v jeho intenciách, resp. nevykonal potrebné dokazovanie v zmysle § 120 ods. 1 O. s. p., a dôsledne sa neriadil ust. § 132 O. s. p. Opätovne návrh navrhovateľa zamietol a v odôvodnení rozhodnutia si jednostranne osvojil len písomné vyjadrenie odporcu (čl. 23) bez akejkoľvek právnej a vecnej argumentácie.

Nesprávny je výklad súdu ohľadne ust. § 11 ods. 4 písm. k/ zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V zmysle cit. ustanovenia môže obecné zastupiteľstvo ako zastupiteľský zbor obce zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe.

Z uvedeného ustanovenia nie je možné dôvodiť, že do kompetencií obecného (mestského) zastupiteľstva patrí aj oprávnenie rozhodnúť o zmene pôsobnosti valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti.

Valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti. Právomoci valného zhromaždenia sú taxatívne vymenované v ust. § 125 ods. 1 OBZ. Jedná sa o kogentné ustanovenie, a ani spoločenská zmluva alebo stanovy nemôžu tieto právomoci obmedziť. O odvolaní a vymenovaní konateľov spoločnosti rozhoduje valné zhromaždenie (§ 125 ods. 1 písm. f/ OBZ).

Ak má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť valného zhromaždenia (§ 132 ods. 1 OBZ) a všetky rozhodnutia musia mať písomnú formu. Rozhodnutie jediného spoločníka (právnická osoba), vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia, vykonáva spoločníkov štatutárny orgán. Menom právnickej osoby konajú iba štatutárne orgány, resp. nimi splnomocnené osoby (§ 13 OBZ).

Odporca je jednoosobovou spoločnosťou a jej jediným spoločníkom a zakladateľom je mesto Pezinok. Jeho najvyšším výkonným orgánom je primátor mesta. Na jeho postavenie sa vzťahujú ustanovenia o starostovi (§ 24 ods. 2 o obecnom zriadení). V zmysle § 13 ods. 5 zákona o obecnom zriadení v znení účinnom ku dňu 13. 02. 2002, starosta - primátor je štatutárnym orgánom v majetkovoprávnych vzťahoch obce - mesta a jeho právomoci sú špecifikované v ust. § 13 tohto zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu, nerešpektoval a nevykonal dokazovanie v zmysle záverov zrušujúceho uznesenia o Jvolacieho súdu (sp. zn. 5 Obo 166/2005 zo dňa 6. júna 200), a preto napadnutý rozsudok zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. hl O. s. p. a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).

Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.