

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/9/2020
Identifikačné číslo spisu:	5919202125
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5919202125.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. Z., bývajúceho v F., zastúpeného Advokátskou kanceláriou LM & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Jána Rášu 793, 900 86 Budmerice, proti žalovaným 1/ R. M., bývajúcemu v C., 2/ C. M., bývajúcej v C., o určenie vlastníctva, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3C/42/2019 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 9NcC/1/2020, o prikázaní veci inému súdu z dôvodu nutnosti, takto

rozhodol:

Spor vedený na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 9NcC/1/2020 prikazuje Krajskému súdu v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou, ktorú podal na Okresnom súde Ružomberok domáhal, aby súd určil, že je vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v žalobe. Konanie o jeho žalobe je vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3C/42/2019.
2. Uznesením z 21. januára 2020 č. k. Spr. 7001/2020-75 predsedníčka Okresného súdu Ružomberok rozhodla, že sudcovia tohto súdu JUDr. Renáta Krajčiová, JUDr. Branislav Klukoš, JUDr. Vladimír Topoľančík, JUDr. Blažena Stašíková, JUDr. Mária Penjaková, JUDr. Ivan Štepita sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania daného sporu z dôvodu ich pomeru k žalovanému 1/.
3. Uznesením z 21. januára 2020 č. k. Spr. 7002/2020-77 podpredseda Okresného súdu Ružomberok rozhodol, že predsedníčka tohto súdu JUDr. Janka Majerčíková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania daného sporu z dôvodu jej pomeru k žalovanému 1/.
4. Z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Ružomberok z prejednávania a rozhodnutia sporu vedeného na tomto súde pod sp. zn. 3C/42/2019, predložila predsedníčka Okresného súdu Ružomberok spis v zmysle § 50 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu (§ 39 ods. 3 CSP).
5. Uznesením zo 17. februára 2020 č. k. 9NcC/1/2020-89 predsedníčka Krajského súdu v Žiline rozhodla, že sudcovia občianskoprávneho kolégia tohto súdu (okrem sudcu Mgr. Andreja Kekelyho,

ktorý pozná žalovaného 1/, ale necíti sa byť voči nemu zaujatý) JUDr. Róbert Bebčák, JUDr. Ján Burik, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Dagmara Cabaďajová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Zuzana Hartelová, JUDr. Miroslav Jamrich, Mgr. Mária Kašíková, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Ladislav Mejstřík, Mgr. Anna Miháliková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Táňa Rapčanová, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Roman Tichý, JUDr. Jozef Turza, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Erik Varga, JUDr. Gabriela Veselová sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania daného sporu z dôvodu ich pomeru k žalovanému 1/.

6. Po usmernení Najvyšším súdom Slovenskej republiky predsedníčka Krajského súdu v Žiline uznesením z 9. júna 2020 č. k. 9NcC/1/2020-101 následne ešte dodatočne rozhodla, že aj sudcovia trestného a správneho kolégia tohto súdu JUDr. Martina Brniaková, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Martinčeková, JUDr. Veronika Poláčková, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Jana Vargová, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Vladimír Kurák, JUDr. Monika Liptáková, JUDr. Marcela Malatká, Mgr. Miroslav Mazúch, JUDr. Vladimír Sučík sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tohto sporu. V odôvodnení predsedníčka Krajského súdu v Žiline poukázala na vyjadrenia samotných sudcov a na ich pomer k žalovanému 1/. Z tohto dôvodu predložila vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu podľa ustanovení § 39 ods. 1 CSP v spojení s § 39 ods. 3 CSP.

7. Podľa § 39 ods. 1 CSP, ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštalácie.

8. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

9. Citované ustanovenie § 39 ods. 1 CSP sa vzťahuje na prípady nutnej delegácie, pričom krajským súdom je najbližšie spoločne nadriadený najvyšší súd (§ 39 ods. 3 CSP).

10. Podľa § 51 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Hostujúcemu sudcovi sa nepridávajú veci v trestnoprávnej agende. Súdny úradník sa pridávajú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu. Podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona o súdoch senát krajského súdu sa skladá z troch sudcov, z ktorých jeden je predsedom senátu.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a súdu, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd v spore konať, tiež zohľadňoval predovšetkým zásadu hospodárnosti konania (čl. 17 CSP) a dospel k záveru, že je nutné spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie.

12. V posudzovanom prípade je zrejmé, že v danom prípade nastala procesná situácia, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 39 ods. 1 CSP a Krajský súd v Žiline nemôže o spore konať, pretože väčšina jeho sudcov je podľa uznesení predsedníčky Krajského súdu v Žiline zo 17. februára 2020 č. k. 9NcC/1/2020-89 a z 9. júna 2020 č. k. 9NcC/1/2020-101 vylúčená a počet zostávajúcich nevylúčených sudcov (2) neumožňuje možnosť pridelenia sporu trojčlennému senátu v súlade so zásadou náhodného výberu, t. j. jednému z aspoň dvoch senátov. Na základe uvedeného najvyšší súd rozhodol o prikázaní sporu inému súdu tej istej inštalácie, pričom prihliadol aj na hospodárnosť a najmä vzdialenosť krajského súdu, ktorú považoval za určujúcu a spor prikázal najbližšie vzdialenému krajskému súdu (Krajský súd v

Trenčine) od Krajského súdu v Žiline.

13. Z týchto dôvodov najvyšší súd prikázal spor Krajskému súdu v Trenčine.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.