

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Asan/4/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1016200345  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200345.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Materská škola, so sídlom v Bratislave, Timravina 8, IČO: 30 791 871, právne zastúpený: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom kancelárie v Bratislave, Na Hrebienku 5433/40, IČO: 36 677 175, proti žalovanému: Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 166/52, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného orgánu verejnej správy z 11. decembra 2015, č. OLP/9271/2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu (sťažovateľa) proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 05. októbra 2017, č. k. 1S/44/2016-69, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 05. októbra 2017, č. k. 1S/44/2016-69 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) uznesením z 05. októbra 2017, č. k. 1S/44/2016-69 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie správneho súdu“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy z 11. decembra 2015, č. OLP/9271/2015 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy“), ktorým Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „žalovaný orgán verejnej správy“) rozhodol tak, že odvolanie účastníka správneho konania (žalobcu) zamietol a potvrdil rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava z 08. septembra 2015, č. HDM/11665/2015. Správny súd vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Správny súd v napadnutom rozhodnutí uviedol, že zákon zásadne stanovuje lehotu na podanie žaloby. Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Včasnú podanie správnej žaloby (v lehote dvoch mesiacov) je procesnou podmienkou, nedostatok ktorej nie je odstrániteľný. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Nepodanie

žaloby včas vedie k odmietnutiu žaloby (§ 98 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku).

3. Oznámenie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy je termín, ktorý v správnom konaní používa správny poriadok alebo, podľa ktorého sa rozhodnutie účastníkovi oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia je dňom oznámenia. Oznámiť rozhodnutie možno aj ústnym vyhlásením, pokiaľ sa účastník vzdal nároku na doručenie písomného vyhotovenia. Ak sa namiesto doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia vydáva osobitný doklad, dňom oznámenia rozhodnutia je deň prevzatia dokladu.

4. V danej veci správny súd zistil a nie je sporné, že žalobcovi žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy bolo doručené podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku fikciou doručenia 20. decembra 2015 a zákonná lehota v zmysle § 250b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku mu uplynula 22. februára 2016 (pondelok). Pokiaľ sa žalobca mienil domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy, ktorým žalovaný orgán verejnej správy zamietol odvolanie žalobcu, mal podať žalobu do dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, čo preukázateľne neurobil.

5. S poukazom na uvedené bol správny súd toho názoru, že ak žalobca podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy urobil tak oneskorene, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Oneskorené podanie žaloby je negatívnou procesnou podmienkou, ktorá spočíva v tom, že márne uplynula lehota na podanie žaloby (§ 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku). Z uvedených dôvodov správny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia správneho súdu a žalobu odmietol, pretože zmeškanie lehoty na podanie žaloby nemožno odpustiť.

6. Správny súd poukázal na to, že aj podľa ustanovenia § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30. júna 2016, teda i v čase podania žaloby, bola stanovená lehota na podanie žaloby, a to do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. Z uvedeného vyplýva, že i podľa ustanovenia § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30. júna 2016 bola žaloba podaná oneskorene, čo bol dôvod na zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30. júna 2016, teda v čase podania žaloby.

7. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ Správneho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

8. Žalobca (sťažovateľ) podal riadne a včas proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 05. októbra 2017, č. k. 1S/44/2016-69 kasačnú sťažnosť (ďalej len „podaná kasačná sťažnosť“ a „kasačná sťažnosť žalobcu“), v ktorej sa domáhal aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „kasačný súd“) zrušil rozhodnutie správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Žalobca v podanej kasačnej sťažnosti prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že podáva kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/, písm. g/ a písm. j/ Správneho súdneho poriadku a vyjadril presvedčenie, že správnu žalobu podal včas a preto nebol daný dôvod na odmietnutie jeho správnej žaloby ako oneskorene podanej.

10. Žalovaný orgán verejnej správy sa k podanej kasačnej sťažnosti nevyjadril.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný podľa § 21 písm. a/ Správneho súdneho poriadku v spojení s § 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 Správneho súdneho poriadku a § 444 Správneho súdneho poriadku), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 Správneho súdneho poriadku), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 Správneho súdneho poriadku), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a § 57 Správneho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 Správneho súdneho poriadku, § 441 Správneho

súdneho poriadku a § 453 Správneho súdneho poriadku a postupom podľa § 455 Správneho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, po neverejnej porade senátu (§ 137 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

12. Spornou otázkou v prejednávanej veci je to, či správny súd správne posúdil dodržanie lehoty na podanie správnej žaloby zo strany žalobcu, a či bol preto daný dôvod na odmietnutie žaloby správnym súdom ako oneskorene podanej podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku.

13. Podľa § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

14. Podľa § 57 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Podľa § 25 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať. Ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správneho orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správneho orgánu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

16. Podľa § 21 ods. 1 veta prvá zákona č. 523/2004 Z.z. rozpočtová organizácia je právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku.

17. Z pripojeného administratívneho spisu kasačný súd zistil, že rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy bolo žalobcovi podľa pripojenej doručenky k uvedenému rozhodnutiu doručené ad manus 04. januára 2016. Na doručení je uvedený dátum „4.12.2016“. Podľa názoru kasačného súdu sa jedná o chybu v písaní, zrejmu nesprávnosť v číselnom označení mesiaca.

18. Kasačný súd ďalej z predloženého súdneho spisu zistil, že žaloba bola v prejednávanej veci podaná žalobcom osobne na Krajský súd v Bratislave 03. marca 2016 (č. 1. 1 súdneho spisu).

19. Vychádzajúc z ustanovenia § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalobca musí žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni.

20. Pre učenie okamihu doručenia rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy je podľa názoru kasačného súdu rozhodujúce ustanovenie § 25 ods. 1 Správneho poriadku, keď žalobca je v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z.z. právnická osoba, keďže podľa výpisu zo štatistického registra organizácií je žalobca rozpočtová organizácia Bratislavy - mestskej časti Staré Mesto. K doručeniu rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy došlo v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 Správneho poriadku 04. januára 2016, prevzatím písomnosti ad manus, keď použitie ustanovenia § 24 ods. 2 Správneho poriadku o doručovaní je v prejednávanej veci vylúčené.

21. Zo znenia ustanovenia § 57 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku potom vyplýva, že lehota určená podľa mesiacov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Posledným dňom lehoty na podanie žaloby tak bol 04.

marec 2016. Keďže žalobca podal žalobu osobne na Krajský súd v Bratislave 03. marca 2016 dodržal lehotu na podanie žaloby v zmysle § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

22. Tým že správny súd odmietol žalobu žalobcu ako oneskorene podanú podľa § 98 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku, hoci lehota na podanie žaloby bola žalobcom zachovaná, nezákonne odmietol podanie (žalobu) žalobcu, čo malo za následok, že nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

23. Kasačný súd preto dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná v zmysle § 440 ods. 1 písm. f/ a písm. j/ Správneho súdneho poriadku, a preto uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 05. októbra 2017, č. k. 1S/44/2016-69 zrušil a vec mu vrátil podľa § 462 ods. 1 Správneho súdneho poriadku na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude úlohou správneho súdu postupovať pri preskúvaní rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy vo vyššie naznačenom smere (§ 469 Správneho súdneho poriadku). V novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne správny súd aj o náhrade trov konania v konaní o kasačnej sťažnosti (§ 467 ods. 3 Správneho súdneho poriadku).

24. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.