

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. I.**, bytom Šurany, Š. č. X., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej z 10.mája 2006, č. X., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. júna 2008, č. k. 29S/54/2007-49, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 26. júna 2008, č. k. 29S/54/2007-49, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 26. júna 2008, č.k. 29S/54/2007-59, zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie, lebo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre postup súdu podľa § 30 občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním žalobca žiadal zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§10 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa na základe šetrenia pomerov žalobcu správne zistil, že navrhovateľ nespĺnil predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré pre ustanovenie právneho zástupcu z úradnej moci vyžaduje zákon.

Žalobca má nárok na starobný dôchodok a jeho výplatu a vzhľadom na výšku tohto dôchodku a po zohľadnení majetkových pomerov, nie sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle § 138 OSP.

Zo spisu krajského súdu zistil, že podanie žalobcu, nachádzajúce sa v spise Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 29S/54/2007, je označené ako dovolanie proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2008. V konaní podľa V. časti OSP však Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacím súdom. Treba preto uviesť, že účastník konania sa nemôže v správnom súdnictve v dovolacom konaní domôcť svojich práv a podanie žalobcu smeruje preto k zjavne bezúspešnému bráneniu práva. Aj táto skutočnosť, bráni, aby žalobcovi bol ustanovený právny zástupca z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Kráľová