

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. V. M.**, bývajúcej v B., proti odporkyňi **V. Z. P. a.s.**, so sídlom v B, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6 C 179/2008, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Brezno z 8. júla 2009, č.k. 6 C 179/2008-35, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Brezno uznesením z 8. júla 2009, č.k. 6 C 179/2008-35, spojil veci na ňom vedené pod sp.zn. 6 C 179/2008 a 6 C 180/2008 na spoločné konanie s tým, že ďalej budú pojednávané pod sp.zn. 6 C 180/2008. Svoj postup s poukazom na § 112 ods. 1 O.s.p. odôvodnil tým, že sa na tamojšom súde vedú dve konania o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia medzi navrhovateľkou a odporkyňou. V prípade oboch konaní ide o časovo nadväzujúce okolnosti, pričom súd bude vykonávať dokazovanie k navzájom súvisiacim skutočnostiam a podobnými alebo rovnakými dôkazmi. Preto považoval za účelné uvedené konania spojiť za účelom väčšej hospodárnosti súdneho konania.

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvého stupňa podala dovolanie navrhovateľka. Žiadala napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vrátiť mu na ďalšie konanie. S poukazom na § 241 O.s.p. namietala, že súd vec nesprávne právne posúdil. Spojil veci, ktoré sa týkali iných účastníkov (Vo veci vedenej pod sp.zn. 6 C 179/2008 navrhovateľka ako odporcu v 2. rade označila Ing. J. P., bývajúceho v B., pričom neskôr podaním z 11. septembra 2009

návrh na začatie konania voči nemu späť, Okresný súd Brezno uznesením z 7. októbra 2009, č.k. 6 C 180/2008-44, konanie voči nemu zastavil.). Podľa jej názoru došlo k spojeniu dvoch vecí spočívajúcich na rozdielnom dokazovaní. Súd sa ďalej vôbec nezaoberal návrhom na prikázanie veci inému súdu a rozhodoval ako súd nepríslušný.

Keďže podanie navrhovateľky nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti (§ 241 ods. 1 O.s.p.), ako fyzická osoba bez právnického vzdelania nebola zastúpená advokátom, okresný súd ju vyzval, aby v lehote 10 dní doložila plnomocenstvo právneho zástupcu, ktorý ju bude v dovolacom konaní zastupovať. Na túto výzvu navrhovateľka predložila 16. októbra 2009 fotokópiu plnomocenstva, ktorým na zastupovanie v dovolacom konaní splnomocnila JUDr. Š. L., advokáta so sídlom v B., pričom však z predloženej listiny nebolo zrejmé, že by označený advokát bol zastupovanie naozaj prevzal. JUDr. Š. L. na výzvu súdu oznámil, že v predmetnej veci nie je povereným advokátom.

Okresný súd následne uznesením z 28. decembra 2008, č.k. 6 C 180/2008-50 opätovne vyzval navrhovateľku na preukázanie zastúpenia advokátom pre dovolacie konania doložením jemu udeleného plnomocenstva a súčasne ju poučil o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 ods. 1 O.s.p. Ďalej ju vyzval, aby doplnila rovnopisy podania dvoma vyhotoveniami, ktoré zašle k sp.zn. 6 C 180/2008. Na túto druhú výzvu navrhovateľka vôbec nereagovala.

Podľa § 103 O.s.p kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúmanie zákonnosti

a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaní napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ - fyzická osoba, ktorá sama nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpená advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľka v prejednávanej veci nepreukázala, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom, ako aj napriek opätovnej výzve na zvolenie si advokáta a predloženie jeho plnomocenstva, poučenia o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 ods. 1 O.s.p., dovolateľka nepreukázala splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložila a ani nepožiadala o ustanovenie advokáta súdom.

Keďže dovolateľka neodstránila nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská