



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa **L. O.**, bytom L., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, so sídlom Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. apríla 2011, č. k. 1Sd/104/2010–14, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12. apríla 2011, č. k. 1Sd/104/2010–14, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 12. apríla 2011, č. k. 1Sd/104/2010–14 potvrdil rozhodnutie z 18. októbra 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na základe posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne mal krajský súd za preukázané, že posudkoví lekári

zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a vysporiadali sa s lekárskymi nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa. Posudkoví lekári za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa určili reumatologickú polyartralgiiu, resp. bližšie neurčenú reaktívnu artropatiu s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % podľa kapitoly XV., oddiel A položky 1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona. Podľa názoru krajského súdu sú závery posudkov posudkových lekárov odborné, presvedčivé, náležite zdôvodnené a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami a prílohou č. 4 zákona. Krajský súd preto napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku nesúhlasil s posúdením jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi a stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % z dôvodu, že pre reumatologické ochorenie má problém sa samostatne pohybovať a pre časté hospitalizácie na internom oddelení za účelom infúznej liečby má problém sa zamestnať. Žiadal o opätovné prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za dôvodné a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona).

Podľa § 71 ods. 6 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Podľa kapitoly XV., oddiel A, položka 1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona pri infekčnej artropatii, zápalovej polyartropatii, reaktívnych artritídach, metabolických artropatiách s dlhotrvajúcimi neprogredujúcimi formami, občas recidivujúcimi, s poruchou funkcie (obmedzenie funkcie kĺbu o 1/3), so subjektívnymi ťažkosťami, stacionárnym röntgenologickým nálezom, prípadne s dôkazom laboratórnych pozitívnych zápalových parametrov, s postihnutím jedného alebo viacerých kĺbov s výrazným obmedzením výkonnosti organizmu je percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovená na 25 - 35 %.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí podľa funkčného postihnutia (postihnutia pohybu v kĺboch v súvislosti so záťažou na príslušný kĺb) a vplyvu na ostatné systémy a orgány. Pri chronických zápaloch kĺbov treba prihliadnúť popri poruche funkcie tiež na aktivitu chorobného procesu.

Zo spisov vyplýva, že predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok, pričom navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú recidivujúce reaktívne artropatie, s poruchou funkcie kĺbov, s výskytom pozitívnych zápalových parametrov, s obmedzením výkonnosti organizmu podľa kapitoly XV., oddielu A, položky 1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 %. Okrem tohto ochorenia, považovaného za rozhodujúce zdravotné postihnutie, je v posudkoch zistená reaktívna hepatopatia, s aktivitou transamináz, v súvislosti s aplikovanou liečbou, opakované výskyty infekcie dýchacích ciest, bez redukcie funkcie pľúc, VAS LS chrčtice a reaktívna koxitída vpravo, ktoré ochorenia však neodôvodňujú zvýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne v posudkoch vyhodnotili

lekárske nálezy nachádzajúce sa v posudkovej dokumentácii navrhovateľa, zohľadnili všetky uvedené postihnutia a zhodne dospeli k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa spôsobuje 35 % - nú mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, oddielu A, položky 1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, a že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona. V priebehu preskúmvacieho konania navrhovateľ novšie lekárske nálezy nepredložil.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav v súlade so všeobecným posudkovým hľadiskom úplne a objektívne, svoj záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, oddielu A, položky 1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona logicky a presvedčivo odôvodnili a ich závery nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárov. Tak ako krajský súd aj odvolací súd mal preto za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa nepodmieňuje invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona a že navrhovateľovi nevznikol nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že mu zdravotný stav znemožňuje vykonávať zamestnanie, ani k odvolaniu nepredložil novšie dôkazy, ktoré by závery uvedených posudkov spochybnili, resp. ktoré by preukázali iný rozsah poškodenia, ako bol zistený posudkovými lekármi.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 OSP rozsudok krajského súdu potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť kedykoľvek požiadať o opätovné posúdenie zdravotného stavu a priznanie invalidného dôchodku.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júna 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská