

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Richarda Bureša na neverejnom zasadnutí 26. mája 2014 v trestnej veci proti obžalovanému **P. P.** vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6T 72/2012, **pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. o návrhu na odňatie a prikázanie vecí takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného P. P., sp. zn. 6T 72/2012, **sa n e o d n í m a Okresnému súdu Bratislava V.**

### O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Bratislava V napadla 15. júna 2012 trestná vec obžalovaného P. P. pre skutok posudzovaný ako **obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.**

Sudkyňa JUDr. Iveta Willantová 20. mája 2014 podala (opätovne po vrátení veci ako predčasne predloženej) návrh „na odňatie veci a jej prikázanie Špecializovanému trestnému súdu, kde sa vedie trestné stíhanie pod sp. zn. 2T 42/2012, z dôvodu vhodnosti urýchlenie konania a zabránenie priesťahov v konaní, nakoľko v prípade odsúdenia bude potrebné uložiť súhrnný trest a s tým bude spojené čakanie na právoplatnosť rozhodnutia jedného z rozhodujúcich súdov, ak by sa viedli samostatné konania, čo bude predstavovať vzhľadom na závažnosť veci a s predpokladom odvolacieho konania, pomerne dlhý čas“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní podaného návrhu a pripojeného procesného spisu zistil, že návrh na tzv. delegáciu veci je v rozpore so zákonom.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že „z **dôležitých dôvodov**“ môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom nadriadený.

Medzi „**dôležité dôvody**“ v zmysle citovaného zákonného ustanovenia patrí aj **„uskutočnenie spoločného konania ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch“.**

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Pre spoločné konanie na Špecializovanom trestnom súde však platí ustanovenie § 18 ods. 4 Tr. por., podľa ktorého ak je osoba podliehajúca pôsobnosti okresného súdu súčasne stíhaná pre iný trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje právomoc Špecializovaného trestného súdu, Špecializovaný trestný súd vec prejedná a rozhodne, aj pokiaľ ide o súvisiaci trestný čin. Ináč sa ustanovenie odseku 1 v pomere medzi okresným súdom na jednej strane a Špecializovaným trestným súdom na druhej strane nepoužije.

Z uvedeného vyplýva, že v prípadoch uvedených v § 18 ods. 4 veta prvá a § 14 písm. l/ Trestného poriadku ide o obligatórne spoločné konanie Špecializovaného trestného súdu o vecne súvisiacich trestných činoch obvineného, ak aspoň jeden z týchto trestných činov je v pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu (§ 14 písm. a/ až písm. j/ alebo písm. k/ Trestného poriadku). Naproti tomu ustanovenie § 18 ods. 4 veta druhá Trestného poriadku zakazuje spoločné konanie vykonávané Špecializovaným trestným súdom, ak by malo ísť o spoločné konanie pre trestný čin patriaci do pôsobnosti tohto súdu a trestný čin patriaci do pôsobnosti súdu iného druhu, aj keby boli dané podmienky spoločného konania podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku, ale by nešlo o vecne súvisiace trestné činy.

V posudzovanej veci z návrhu na tzv. delegáciu veci Špecializovanému trestnému súdu sa **vôbec** nedá zistiť, v čom má spočívať **vecná** súvislosť medzi trestnými činmi, ktoré má prejednať okresný súd a Špecializovaný trestný súd. Pritom dôvody uvedené v návrhu sú zrejmé mimo zákonného rámca vzťahujúceho sa na danú problematiku.

Za toho stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 26. mája 2014**

**JUDr. Emil B d ž o c h , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová