

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/7/2020
Identifikačné číslo spisu: 1099896464
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1099896464.6

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Soni Pekarčíkovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v konkurznej veci úpadcu: I.C. ORIENT spol. s r.o., Orešanská cesta 4, 917 00 Trnava, IČO: 31 433 448, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, Krížna 47, 811 07 Bratislava, o rozvrhu finančných prostriedkov, o odvolaní predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. mája 2020, č. k. 6K/156/1999-1638, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. mája 2020, č. k. 6K/156/1999-1638 potvrdzuje.

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „konkurzný súd“) napadnutým uznesením zo dňa 6. mája 2020, č. k. 6K/156/1999-1638, rozhodol tak, že

I. Odmena správcov konkurznej podstaty bude uhradená nasledovne: JUDr. Dušan Slanina 38.970,75 EUR; JUDr. Dušan Repák 38.968,19 EUR vrátane DPH

II. Pohľadávky veriteľov proti podstate budú uhradené sumou 119.546,53 EUR: 1. JUDr. Dušan Slanina, vrátenie časti faktúry za archívnictvo 585,64 EUR; 2. Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava 6.172,84 EUR; 3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Jána Bottu 4, Trnava 537,74 EUR; 4. Ing. Mgr. Štefan Hrebík, Duk. hrdinov 2946, Malacky 829,52 EUR trovy exekúcie; 5. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 838 11 Bratislava 1.838,11 EUR; 6. DOVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava (pôvodne Chemická zdravotná poisťovňa Apollo) 346,51 EUR; 7. Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava 71,53 EUR; 8. Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava 16,60 EUR; 9. SR Daňové riaditeľstvo, Daňový úrad Trnava, Hlboká 8/1, Trnava 106.429,26 EUR; 10. Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava 378,78 EUR; 11. Predpokladané náklady spojené s ukončením konkurzu 2.340,00 vrátane účtovníctva a archívu.

III. Oddelenému veriteľovi: OZETA NEO, a.s., Dopravná 2098/9, vydaný výťažok vo výške 23.917,05 EUR.

IV. Pohľadávky veriteľov 1. triedy neboli zistené.

V. Pohľadávka veriteľa II. triedy bude uspokojená vo výške 99,98% uznaného nároku: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava zistená suma 88.024,56 EUR - na úhradu 88.007,83 EUR.
VI. Pohľadávky veriteľov III. a IV. triedy uspokojené nebudú pre nedostatok finančných prostriedkov.
VII. Správca konkurznej podstaty zrealizuje tento rozvrh v lehote do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozvrhového uznesenia a podá súdu odpočet spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu.

2 V odôvodnení napadnutého rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že uznesením zo dňa 10.12.2018, č. k. 6K/156/1999-1578, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2019, súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 03.10.2013 v znení upravenej konečnej správy zo dňa 31.10.2018. Odvolanie predošlého správcu JUDr. Dušana Slaninu zo dňa 22.01.2019, doručené súdu dňa 23.01.2019, voči uzneseniu o schválení konečnej správy bolo odvolacím súdom odmietnuté (ako oneskorene podané) uznesením zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 2Obo/2/2019.

3 Podaním zo dňa 20.04.2020, doručeným súdu dňa 20.04.2020, predložil správca konkurznej podstaty súdu návrh rozdelenia finančných prostriedkov, ktoré ku dňu predloženia návrhu predstavujú čiastku 309.407,35 EUR. Z predmetnej sumy budú uhradené odmeny oboch správcov činných vo funkcii počas konkurzného konania nasledovne: JUDr. Dušanovi Slaninovi bude uhradená odmena vo výške 38.970,75 EUR bez DPH, nakoľko nie je jej platiteľom; JUDr. Dušanovi Repákovi bude uhradená odmena vo výške 32.470,99 EUR a DPH vo výške 6.494,00 EUR, t. j. jeho odmena spolu s DPH predstavuje čiastku 38.965,19 EUR. Odmenu JUDr. Repáka je možné uhradiť pred nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia, a to na základe vydaného súhlasného opatrenia súdu zo dňa 27.03.2020, č. k. 6K/156/1999-1620.

4 Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu podal dňa 18.05.2020 odvolanie predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. Dušan Slanina, advokát so sídlom Horné Bašty č. 25, Trnava, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5 V odvolaní predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. Dušan Slanina poukázal na konania predchádzajúce rozhodnutiu konajúceho súdu zo dňa 10.12.2018, samotné rozhodnutie prvoinštančného súdu zo dňa 10.12.2018, jeho odvolacieho dôvody voči uvedenému rozhodnutiu; rozhodnutie odvolacieho súdu zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 2Obo/2/2019. V súvislosti s rozhodnutím odvolacieho súdu odvolateľ poukázal aj na podanie sťažnosti na Ústavný súd SR zo dňa 27.04.2020, keďže mal za to, že rozhodnutia konajúcich súdov nie sú v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

6 Ďalej v podanom odvolaní poukázal predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. Dušan Slanina na ostatné aspekty odvolania, a to v teoretickej rovine, ktorými sú všeobecné náležitosti odvolania, ďalšie náležitosti odvolania; prípustnosť odvolania. Odvolateľ dodal, že v konaní bol podľa jeho názoru porušený princíp rovnosti účastníkov, podstata ktorého v užšom chápaní spočíva v tom, že účastníci majú mať rovnaké možnosti na uplatnenie si svojich hmotnoprávných a procesných práv, čo patrí k základným povinnostiam súdu. Odvolateľ má za to, že v konaní bol nesprávne zvolený druh, spôsob a systém dokazovania, čím súdy nesprávne právne posúdili výšku odmeny správcu, ako aj jej rozdelenia medzi dvoch správcov. Malo dôjsť k nesprávnej interpretácii právnej normy s tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože existujú ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

7 Správca konkurznej podstaty vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že odvolateľ opakovane používa identickú argumentáciu, akú uvádza doposiaľ v každom opravnom prostriedku s tým, že k jeho doterajšej argumentácii sa už vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 25.09.2017, sp. zn. 2Obo/10/2017, ktorý v bode 24 a nasl. *expressis verbis* konštatuje, že „Podľa odvolacieho súdu záver súdu prvej inštancie o tom, že suma 1.587.778,50 EUR získaná pri prevádzke podniku netvorí základ pre určenie odmeny správcu, nakoľko nebola získaná speňažením konkurznej podstaty a nebola určená na uspokojenie veriteľov je správny. Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné podľa správcu konkurznej podstaty konštatovať, že Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už zaoberal

dôvodnosťou odvolania a argumentáciu odvolateľa, ktorú bez pochybností vyhodnotil ako nedôvodnú a ktorú opakovane používa i v odvolaní proti rozvrhovému uzneseniu.

8 Podľa správcu konkurznej podstaty je preto možné konštatovať, že nesprávne právne posúdenie rozvrhového uznesenia nie je dané, keďže je vydané v súlade s právoplatným uznesením o schválení konečnej správy, od ktorého sa napadnuté rozvrhové uznesenie neodchýlilo, ani žiadnym iným spôsobom sa rozvrhové uznesenie neprieči uzneseniu o schválení konečnej správy. Preto správca konkurznej podstaty odvolaciemu súdu navrhol, aby podané odvolanie zamietol.

9 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C.s.p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolaniu predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu nie je možné vyhovieť.

10 Napadnutým uznesením, súd prvej inštancie rozhodol o rozvrhu finančných prostriedkov. V danom prípade, sa konkurzné konanie spravuje podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj „ZKV“).

11 Podľa § 29 ods. 1 ZKV správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty. Odmenu a výdavky vyúčtujú aj osobitní správcovia a zástupca správcu, ako aj tí, ktorých súd v priebehu konania zbavil funkcie správcu.

12 Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené (§ 30 ods. 2 ZKV).

13 Podľa § 32 ods. 1 písm. a/ ZKV sa v rozvrhu uspokojia výdavky a odmena správcu.

14 Odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 29 ZKV, správca konkurznej podstaty, má zákonnú povinnosť predkladať priebežne súdu správy o speňažovaní majetku a po speňažení celého speňažiteľného majetku patriaceho do podstaty, je povinný predložiť súdu konečnú správu, vrátane vyúčtovania svojej odmeny a výdavkov. Odmenu správcu musí byť vypočítaná podľa vykonávacej vyhlášky. Výdavky správcu predstavujú všetky vynaložené náklady pri výkone funkcie správcu alebo v priamej súvislosti s ním, ktoré správca vynaloží počas konkurzu. Odmenu a výdavky vyúčtujú aj osobitní správcovia, ak boli súdom ustanovení, zástupca správcu, ale aj tí správcovia, ktorých súd v priebehu konania funkcie zbavil alebo im funkcia zanikla.

15 Súd má povinnosť predloženú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov preskúmať, odstrániť prípadné chyby a nejasnosti. V rozhodnutí o konečnej správe súd rozhodne okrem iného aj o odmene a výdavkoch všetkých správcov konkurznej podstaty, teda aj tých, ktorých funkcie v priebehu konania zbavil alebo im funkcia zanikla. Ďalej má súd povinnosť upovedomiť o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a veriteľov, čo robí vyvesením správy na úradnej tabuli súdu, vrátane upozornenia na možnosť podať v zákonnej lehote námietky.

16 Po uplynutí lehoty, súd prejedná konečnú správu a vyúčtovanie na pojednávaní, na ktoré predvolá úpadcu, správcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky. O schválení (alebo neschválení) konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov, rozhodne súd uznesením.

17 Už zo samotného procesu predkladania, preskúmania, pojednávania a schvaľovania konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov je zrejmé, že po jeho právoplatnom skončení, nie je možné

konečnú správu meniť alebo doplniť o sumu určenú na uspokojenie veriteľov, prípadne o ďalšie správcom uplatňované nároky.

18 V danom prípade bolo na schválenie konečnej správy podaných viacero návrhov a schválených viacero konečných správ, ktoré boli však odvolacím súdom zrušené a vrátené späť na ďalšie konanie. Uzneseniu o schválení konečnej správy zo dňa 10.12.2018 predchádzala konečná správa zo dňa 24.04.2017, č. k. 6K/156/1999-1472, ktorá bola rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 25.11.2007, sp. zn. 2Obo/10/2017 zrušená s tým, že úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne konečnú správu prejednať, v rámci nej sa zaoberať výdavkami správcov a rozhodnutie o priznaní a nepriznaní výdavkov riadne odôvodniť.

19 Podaním zo dňa 31.10.2018, doručeným súdu dňa 02.11.2018. bola správcom predložená „Úprava konečnej správy v nadväznosti na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v uznesení sp. zn. 2Obo/10/2017 zo dňa 25.09.2017 a po uskutočnení inforatívnych výsluchov na Krajskom súde v Bratislave v dňoch 24.09.2018 a 17.10.2018“. Správca v predloženej úprave podania konštatoval, že predložená úprava konečnej správy nemá za následok zmenu príjmov a výdavkov a celkovej sumy na uspokojenie veriteľov, ktoré boli vyčíslené v Konečnej správe zo dňa 03.10.2013. Konkurzný súd vzhľadom na uvedené nepovažoval za potrebné úpravu konečnej správy zverejniť na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku, nakoľko sa nemenila suma vyčíslených príjmov, výdavkov a suma určená na uspokojenie veriteľov ostala tak, ako boli tieto čiastky uvedené v Konečnej správe zo dňa 03.10.2013.

20 Následne uznesením zo dňa 10.12.2018, č. k. 6K/156/1999-1578, Krajský súd v Bratislave rozhodol o schválení konečnej správy správcu úpadcu zo dňa 11.10.2013 v znení upravenej konečnej správy zo dňa 31.10.2018. Krajský súd v Bratislave ďalej na základe zisteného skutkového stavu považoval za potrebné zamietnuť námietky bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu, ako aj námietky veriteľa zv. 11: JKH PLUS s.r.o., Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO. 45 652 031 (pôvodne uplatnené likvidátorom spoločnosti PRESKON, spol. s r.o. v likvidácii, Drahovce, IČO: 31 329 411, ktorý v dôsledku likvidácie zmenil obchodný názov na: NARAVAN, s r.o. so sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 31 329 411, ktorý zanikol v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou JKH PLUS, s.r.o.). Táto konečná správa bola zverejnená na úradnej tabuli súdu od 19.12.2018 do 21.01.2019 a zverejnená dňa 19.12.2018 v Obchodnom vestníku č. 244/2018, sp. zn. K097215 (č. l. 1584-1585 spisu). V predmetnej konkurznej veci je nesporné, že uznesenie o schválení konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.01.2019 s tým, že okrem iného aj námietky predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu, boli konkurzným súdom zamietnuté. Právoplatné uznesenie súdu o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu sa tak stalo právnym podkladom pre vydanie napadnutého rozvrhového uznesenia, pretože týmto uznesením je určená suma na rozdelenie veriteľom, odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty (§ 30 ods. 1 ZKV).

21 Odvolací súd zdôrazňuje, že rozvrhové uznesenie slúži k rozvrhnutiu výťažku konkurzu, t. j. najmä výťažku speňaženia konkurznej podstaty podľa pravidiel vyjadrených v § 32 ZKV, pričom schválená konečná správa, vrátane vyúčtovania a upravený zoznam prihlášok sú základnými podkladmi, z ktorých súd pri vydaní rozvrhového uznesenia vychádza.

22 Odvolací súd konštatuje, že uznesenie o schválení konečnej správy zo dňa 10.12.2018, č. k. 6K/156/1999-1578, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.01.2019, je právnym základom aj pre napadnuté rozvrhové uznesenie zo dňa 06.05.2020, č. k. 6K/156/1999-1638. Odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu obsahovo pozostáva z odkazu na skoršie postupy konajúceho súdu a rozhodnutia vydané v tomto konaní s odkazom na ostatné aspekty odvolania (v teoretickej rovine), ktorými sú všeobecné náležitosti odvolania, ďalšie náležitosti odvolania; prípustnosť odvolania s tým, že malo dôjsť v konaní k porušeniu princípu rovnosti účastníkov konania a nesprávnemu právnemu posúdeniu odmeny správcov. Je nesporné, že o odmene a výdavkoch správcov rozhoduje konkurzný súd v rozhodnutí o schválení konečnej správy. Podľa schválenej konečnej správy zo dňa 10.12.2018, č. k. 6K/156/1999-1578, bola odmena správcom priznaná, a to JUDr. Dušanovi

Slaninovi 38.970,75 EUR bez DPH (nakoľko nie je jej platiteľom) a JUDr. Dušanovi Repákovi 38.968,19 EUR vrátane DPH. Z takto schválenej odmeny vychádzal aj konkurzný súd, keď v napadnutom rozhodnutí rozvrhol odmenu pre správcov v súlade so schválenou konečnou správou.

23 Odvolací súd uzatvára, že odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré napadnuté rozvrhové uznesenie vychádzajúce z právoplatnej a vykonateľnej konečnej správy spochybňujú, z ktorého dôvodu je odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu podané vo všeobecnej a teoretickej rovine, neopodstatnené.

24 Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva, že ústavná sťažnosť predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu, ktorá bola podaná aj proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 2Obo/2/2019, bola uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.10.2020, č. k. II. ÚS 488/2020-11, odmietnutá. Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 2Obo/2/2019, ktorým bolo odvolanie JUDr. Dušana Slaninu odmietnuté ako podané oneskorene, je ústavne udržateľné, z ktorého dôvodu bola ústavná sťažnosť sťažovateľa odmietnutá ako zjavne neopodstatnená podľa § 56 ods. 2 písm. g/ zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z.

25 Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené skutkové a právne zistenia napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.05.2020, č. k. 6K/156/1999-1638, podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správne potvrdil.

26 Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).