

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžk/23/2019
Identifikačné číslo spisu: 1016201717
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1016201717.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. V., D. E. D.A. X, XXX XX R., zastúpeného advokátom Mgr. Vojtech Budaváry, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Námestie Slobody 12, P.O.BOX 18, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11469/2016-KaBA, ČRZ: 54476/2016 zo dňa 18. augusta 2016, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/200/2016-57 zo dňa 7. septembra 2017 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte ako „správny súd“) zamietol správnu žalobu rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/200/2016-57 zo dňa 7. septembra 2017 (ďalej v texte ako „rozhodnutie správneho súdu“), podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“). Žalobcovi nárok na náhradu trov konania správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP nepriznal.
2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť spísanú 26. júna 2019, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej v texte ako „kasačný súd“) zrušil rozhodnutie správneho súdu a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. V predkladacej správe (č. l. 86) správny súd uvádza, že kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene.
3. Podľa § 145 ods. 1 Správneho súdneho poriadku doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.
4. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 443 ods. 1 Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávneného subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 443 ods. 5 Správneho súdneho poriadku zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 Správneho súdneho poriadku nemožno odpustiť.

7. Podľa § 69 ods. 1 Správneho súdneho poriadku lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

8. Podľa § 69 ods. 4 veta prvá Správneho súdneho poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 69 ods. 6 Správneho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

10. Podľa § 459 písm. a/ Správneho súdneho poriadku, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

11. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správny súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

12. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

13. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozhodnutie správneho súdu bolo právnomu zástupcovi sťažovateľa riadne doručené 6. októbra 2017 (doručenka na č. l. 57). Kasačná sťažnosť bola podaná na Krajskom súde v Bratislave dňa 11. júla 2019 (č. l. 78).

14. Kasačný sťažovateľ mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu jeden mesiac od doručenia rozhodnutia správneho súdu. Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty podľa § 69 ods. 3 Správneho súdneho poriadku. Určujúcou udalosťou pre začiatok plynutia lehoty je v danom prípade doručenie rozhodnutia správneho súdu (6. október 2017). Deň, ktorý číselným označením zodpovedá tomuto dňu je 6. november 2017 (lehota jeden mesiac). Posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti bol preto 6. november 2017, pričom tento deň nebola ani sobota, ani deň pracovného pokoja, a na prejednávanú vec nemožno aplikovať § 69 ods. 5 Správneho súdneho poriadku.

15. Vzhľadom k tomu, že podľa § 443 ods. 1 veta prvá Správneho súdneho poriadku musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu a na danú vec nemožno aplikovať výnimky zo všeobecnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti podľa § 443 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, pričom v prejednávanej veci podal kasačný sťažovateľ kasačnú sťažnosť po lehote napriek riadnemu poučeniu v rozhodnutí správneho súdu, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a/ Správneho súdneho poriadku kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.

16. Podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

17. Podľa § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o

odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení vecí, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.

18. Podľa § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

19. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku tak, že podľa § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku vyslovil, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.