

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200258
Dátum vydania rozhodnutia:	16.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200258.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu IVIASAT, s.r.o., so sídlom Košovská cesta 2533/11B, Prievidza, IČO : 36 331 724, právne zastúpeného AK ŠÁŠIK & Partners, s.r.o., so sídlom Sokolská 18, Bratislava, IČO : 36 860 069, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná ul. 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100306/134453/2013/5050-r z 24. januára 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. októbra 2013, č. k. 13S/39/2013-56, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 9. októbra 2013, č. k. 13S/39/2013-56 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením č. k. 13S/39/2013-56 z 9.10.2013 konanie zastavil pri aplikácii § 250d ods. 3 O.s.p., keď konštatoval, že žalované rozhodnutie bolo žalobcovi doručené 1. februára 2013, posledným dňom lehoty na podanie správnej žaloby bol deň 1. apríla 2013, ktorý pripadol na pondelok a uvedeného dňa nebol sviatok. Žaloba bola doručená na súd 3. apríla 2013, bola teda podaná oneskorene, po uplynutí lehoty stanovenej v § 250b ods. 1 O.s.p., keďže osobitný predpis neustanovuje inú lehotu na podanie správnej žaloby. O trovách konania rozhodol, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania pri aplikácii § 250k ods. 1 O.s.p. a contráριο.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas odvolanie žalobca, písomným podaním z 28. novembra 2013 a žiadal aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania poukazoval, že k podaniu správnej žaloby došlo riadne a včas.

Doručenku, z ktorej vychádzal pri rozhodovaní krajský súd vo svojom rozhodnutí, ktorá by mala potvrdzovať skutočnosť, že k prevzatíu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného (splnomocnencom žalobcu obchodnou spoločnosťou DELCO, s.r.o., Prievidza) došlo dňa 1. februára 2013 a nie 4. februára 2013, zatiaľ žalobca nevidel a preto sa k nej nemôže objektívne vyjadriť. Uviedol, že

spĺnomocnený zástupca žalobcu, obchodná spoločnosť DELCO, s.r.o., Prievidza, poskytol žalobcovi písomné podklady o elektronickej komunikácii medzi ním a Slovenskou poštou, a.s., ktorá mu oznamovala doručenie všetkých písomných zásielok a tiež ich prevzatie, z poštovného priečinka na pošte Prievidza 1, z ktorých vyplýva, že zásielka žalovaného, ktorá obsahovala žalobou napadnuté rozhodnutie, nebola doručená a prevzatá tak, ako tvrdí vo svojom rozhodnutí krajský súd.

Z týchto podkladov, ktoré žalobca pripojil k podanému odvolaniu vyplýva, že spoločnosť DELCO, s.r.o. dňa 1. februára 2013 neobdržala a ani neprevzala zo svojho priečinka na pošte Prievidza 1 žiadnu zásielku od žalovaného. Slovenská pošta dňa 4. februára 2013 spĺnomocnenému zástupcovi žalobcu (DELCO, s.r.o.) oznámila, že v tento deň mu boli doručené a nachádzajú sa v jeho poštovom priečinku štyri zásielky, ktoré si môže prevziať na pošte, počas otváracích hodín, medzi týmito zásielkami bola aj zásielka z Banskej Bystrice podacie č. US550858395SK, ktorou bolo žalobcovi doručované napadnuté rozhodnutie žalovaného. Podľa žalobcu nie je možné aby poštová zásielka, ktorá bola na pošte Prievidza 1 objektívne doručená až dňa 4. februára 2013, mohla byť spĺnomocnením zástupcom žalobcu prevzatá už dňa 1. februára 2013. Doručenie zásielky v deň 1. februára 2013 sa nemohlo, podľa objektívneho zistenia žalobcu, za žiadnych okolností uskutočniť, pretože zásielka bola 1. februára 2013, ešte len odosielaná z Banskej Bystrice čo je možné zistiť z obálky samotnej zásielky, ktorú odvolateľ k odvolaniu pripojil. Podľa odvolateľa nesprávne konštatoval krajský súd, že posudzovaná zásielka mala byť doručená v priebehu jedného dňa z Banskej Bystrice do Prievidze a ešte v ten istý deň doručená spĺnomocnenému zástupcovi žalobcu, čo považuje odvolateľ za absolútne vylúčené.

Podľa názoru odvolateľa k uvedenej situácii došlo z dôvodu pochybenia pri vyznačovaní dátumu prevzatia zásielky na doručenke, pričom nie je podstatné kto sa tejto chyby pri vyznačení dátumu prevzatia zásielky dopustil, či to bol spĺnomocnený zástupca žalobcu alebo pracovník pošty, pretože bez ohľadu na túto skutočnosť, kto to bol, to nemôže znamenať uplynutie zákonnej lehoty na podanie správnej žaloby o dva dni skôr, ako to nesprávne vyhodnotil krajský súd. Poukazoval na podklady, ktoré pripojil k podanému odvolaniu, z ktorých vyplýva podľa názoru odvolateľa, že jeho spĺnomocnený zástupca mohol zásielku s napadnutým rozhodnutím žalovaného, prevziať až dňa 4.2.2013 a od tohto dátumu bolo potrebné vychádzať pri počítaní dvojmesačnej lehoty na podanie správnej žaloby. Žalobca poukázal, že krajský súd postupoval nesprávne, keď konanie zastavil a o podanej žaloby nerozhodol meritorne, má za to, že vec nesprávne právne posúdil, s poukazom na § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a v konečnom dôsledku žalobcovi odňal možnosť riadne konať pred súdom, s poukazom na § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

K odvolaniu žalobca pripojil fotokópiu obálky odosielateľa - žalovaného, podanú 1. februára 2013 na pošte Banská Bystrica 1, označenú pod č. US550858395Sk, ktorou podľa žalobcu malo byť doručované napadnuté rozhodnutie žalovaného žalobcovi, prostredníctvom jeho spĺnomocneného zástupcu, potvrdenie o zozname zásielok prevzatých z priečinka P.O.Box DELCO na pošte Prievidza 1 dňa 1. februára 2013 a 4. februára 2013 ako i potvrdenie Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica 1 zo dňa 29. novembra 2013, ktorá potvrdila, že doporučená zásielka pod č. US550858395Sk bola podaná 1. februára 2013 na pošte Banská Bystrica 1 a bola doručená na dodávaciu poštu DELCO, s.r.o., Prievidza dňa 4. februára 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p., a uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súdy v správnom súdnictve prejednávajú na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia (§ 247 ods. 1 O.s.p.). Základným predpokladom postupu podľa druhej hlavy, piatej časti O.s.p. je aby účastník konania v zákonom stanovenej lehote podal žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Odvolací súd skúmal, či postup krajského súdu, ktorý konanie pri aplikácii § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil, z dôvodu podania oneskorenej žaloby, bol vecne správny.

Po oboznámení spisu sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo doručované ako doporučená zásielka, podaná na pošte Banská Bystrica 1 dňa 1. februára 2013 pod č. US550858395Sk a túto zásielku za žalobcu prevzal splnomocnený zástupca - obchodná spoločnosť DELCO, s.r.o., Prievidza dňa 4. februára 2013, tak ako je zrejmé z okrúhlej pečiatky na doručenke a ako vyplýva aj z vyjadrenia Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica 1 zo dňa 29. novembra 2013 č. l. 66 spisu.

Odvolacím súdom zistené skutočnosti preukazujú, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu dňa 4. februára 2013 a od tohto dátumu (nie od dátumu 1. februára 2013 ako konštatoval krajský súd) začala plynúť lehota na podanie správnej žaloby, ktorá uplynula dňom 4. apríla 2013 (štvrtok pracovný deň). Žalobu podal žalobca emailovou formou dňa 3. apríla 2013 a doplnil ju písomným podaním, ktoré dňa 4. apríla 2013 doručil na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolací súd zistil, že rozhodnutím krajského súdu, bola v konečnom dôsledku odňatá možnosť žalobcovi konať pred súdom, vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného, napadnutého správnu žalobou, ktorá bola doručená v písomnej forme, na Krajský súd v Trenčíne, dňa 4. apríla 2013, teda v zákonnej lehote.

Odvolací súd pri aplikácii § 250ja ods. 3 posledná veta O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p., napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, z dôvodu, že postupom krajského súdu žalobcovi, ako účastníkovi konania, bola odňatá možnosť konať pred súdom, v konaní podľa druhej hlavy, piatej časti O.s.p.

Pri aplikácii § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. prvostupňový súd, v ďalšom konaní, rozhodne aj o trovách konania, ktoré účastníkom vznikli v súvislosti s týmto odvolacím konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.