

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **K., s. r. o. „v konkurze“, M., o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu**, na odvolanie konateľov úpadcu- Ing. Z. K., a J. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51- 24K 174/98 –Ga zo dňa 17. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 174/98 –Ga zo dňa 17. júna 2010 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením konkurzný súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu nasledovne:

- celkový príjem v konkurze : **354 358,48 €**
- odmena správkyne konkurznej podstaty : **53 485,71 €**
- osobné výdavky správkyne : **20 796,91 €**
- náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty : **40 183, 97 €**
- uhradené pohľadávky proti podstate : **273 695, 47 €**
- pre vyplatenie veriteľov zostáva : **40 479,04 €**

V odôvodnení sa konštatuje, že súd preskúmal konečnú správu, ktorú predložila správkyňa konkurznej podstaty zo dňa 04. 04. 2006 a jej doplnenie zo dňa 01. 03. 2010 a upovedomil o nej úpadcu, ako aj konkurzných veriteľov. V zákonom stanovenej lehote boli podané námietky veriteľom : S. K., a. s., B. a konateľom úpadcu Tieto námietky boli prejednané. Čo sa týka námietky protiprávneho vyplatenia odmeny správkyne Mgr. K., súd konštatuje, že k vyplateniu zálohovej časti odmeny došlo pred pojednávaním o konečnej

správe, opatrením súdu zo dňa 09. 02. 2009, pričom podľa ust. § 11 c/ ods. 3 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov sa preddavky na odmenu priznané podľa doterajších predpisov nevracajú, aj keď presahujú najvyššiu hodnotu odmeny podľa § 7 ods. 1 vyhlášky. V danom prípade však podľa vyhodnotenia predloženého vyúčtovania kompletnej odmeny všetkých správcov bola odmena vyúčtovaná správne. Všetky vyplatené výdavky boli realizované na základe platných rozhodnutí - opatrení súdu. Predchádzajúci správcovia Dr. Š. a Dr. K. napriek opakovaným výzvam a urgenciám nepredložili kompletné vyúčtovanie, ani príslušné účtovné doklady. Z toho dôvodu bola terajšia správkyňa nútená vykonať kompletnú inventúru všetkého majetku a následne porovnať účtovný stav s fyzickým stavom, spracovaný na porovnanie so súvahou a hlavnou knihou. Táto inventúra sa týkala práve obdobia činností predchádzajúcich správcov a iné zistenia, než aké už boli produkované v minulosti, sa nepodarilo doplniť. Žaloby, ktoré boli podané voči správcovi konateľmi úpadcu na odstránenie protiprávneho stavu, zostali neúspešné, ako aj viaceré trestné oznámenia, a to aj prostredníctvom Generálnej prokuratúry SR. Konajúci sudca nemá zákonné možnosti zrušiť, alebo revidovať rozhodnutia predchádzajúcich sudcov, pretože námietky k ich činnosti nie sú obsahovo konkurzným konaním, týkajú sa procesného postupu sudcu v konaní, a taktiež súd nemá zákonnú možnosť vyzvať predchádzajúcich správcov na predloženie akýchkoľvek dokladov tak, ako to namietatelia vyžadujú. Bolo im vysvetlené, že zbavením funkcie správcu, nemá v ďalšom období zákon o konkurze a vyrovnaní na nich dosah, prestali byť osobami zúčastnenými na konaní a voči súdu sú civilnými osobami.

K námietke objasnenia 62% spotrebovaných nákladov namietaných konateľmi úpadcu správkyňa konkurznej podstaty uviedla, že predmetné percentuálne vyjadrenie spotrebovaných finančných prostriedkov bolo vyplatených práve pánovi K. a K. na základe opatrení súdu, so súhlasom vtedajšieho konajúceho sudcu, a to postupne dňa 07. 03. 2001 – 840 000,-- Sk, dňa 27. 06. 2003 – 700 000,- Sk, dňa 19. 05. 2004 - 553 956,-- Sk, a v roku 2005 bola vyplatená suma – 1 621 991,-- Sk. Zároveň bola správkyňa zaviazaná opatrením súdu zo dňa 01. 03. 2006 vyplatiť S. O. S. sumu 568 053,80 Sk. K vyplateniu, resp. nevyplateniu pohľadávky bývalého veriteľa S. R., D. R. B., D. Ú. M. je potrebné uviesť, že vyššie uvedené pohľadávky boli vyplácané v období rokov 2004-2005 na základe opatrení vtedajšieho konajúceho sudcu a za splnenia podmienky ust. § 31 ods. 1 ZKV. Na zabezpečenie archívnych služieb bolo vykonané ponukové a výberové konanie. Na archiváciu správkyni konkurznej podstaty bol súdom opatrením udelený súhlas.

Súd prejednal celú konečnú správu, vykonal kontrolu jednotlivých prepočtov. Na základe uvedeného dospel k záveru, že konečná správa je správna a dôvodná. Preto postupoval podľa ust. § 29 ods. 4 ZKV a schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže nenašiel dôvody, pre ktoré by ju schváliť nemal.

Proti uzneseniu podali konatelia úpadcu odvolanie. Namietajú, že konkurzný súd sa opätovne náležite nevysporiadal s nejasnosťami uvedenými v konečnej správe. Predložená správa bola neúplná, nenadväzovala a nezmieňovala sa o príjmoch a výdavkoch, ktoré vznikli z činnosti predošlých správcov JUDr. S. a JUDr. K. a súd vytýkané nedostatky nadriadeným súdom neodstránil. Náležite sa neriadil ustanovením § 167 ods. 2 v spojení s § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Naďalej ostáva neobjasnené a nevysvetlené, ako a kým bola spotrebovaná podstatná časť celkových a v konečnej správe priznaných príjmov konkurznej podstaty v sume 74 282,62 €. Znalecký posudok je pre ukončenie konkurzu nevyhnutný, pretože v predošlom štádiu konania súd zistil, že vykázaný stav majetku a účtovníctva nezodpovedal vykázanému stavu jeho speňažovania a správy ani po výmene správcov nenadväzoval. Konečná správa neobsahuje náklady a výnosy prevádzky podniku v konkurze, najmä vyrovnanie nájomného vzťahu prenájmu podniku K., s. r. o. v konkurze pre S. O. S. a. s., R.. Konatelia úpadcu trvajú na svojich námietkach proti konečnej správe v časti označujúcej náklady na správu a udržanie konkurznej podstaty, kde správkyňa uvádza za rok 2001 náklad vo výške 220 892,-- Sk (7 332,75 €) a navrhujú neuznať ho, nakoľko podstatná časť majetku, vrátane celého výrobného podniku, nehnuteľností, bola speňažená už predtým do roku 2000. Uvedenú sumu navrhujú pripočítať k sume určenej na rozvrh pre konkurzných veriteľov.

Ďalej navrhujú krátiť vyúčtované hotové výdavky, ktoré sú podľa ich názoru neprimerane vysoké, za každý rok od roku 2000 do roku 2005 o sumu 27 000,--Sk a tieto budú použité na rozvrh pre konkurzných veriteľov. Sumu 41 495,15 € (1 205 000,--Sk), ktorá bola vyplatená SKP na účet firmy P. A., s. r. o., navrhujú súdom neuznať, pretože išlo o nezákonné odčerpanie finančných prostriedkov a ukrátenie veriteľov. Nie je jasné, z akých prostriedkov a akým pomerom chce správkyňa uspokojiť zistených oddelených veriteľov. Rozhodnutie o konečnej správe neobsahuje ani neodkazuje na zoznam veriteľov, ani úplný zoznam súm, ktoré boli vyplatené počas konkurzu na prednostné pohľadávky oddelených

veriteľov a veriteľov proti podstate, ktoré boli uznané, ale nebudú uhradené z rozvrhu, neobsahuje výšku uznaných pohľadávok proti podstate, výšku príjmov získaných od vyhlásenia konkurzu, výšku peňažných prostriedkov, určených na uspokojenie správcov a ostatných veriteľov z rozvrhu.

Z napadnutého uznesenia jeho výroku sa nedá nepochybne vyvodit', že je identický s výrokom vyhláseným na pojednávaní zo dňa 17. 06. 2010, na ktorom súd končnú správu schválil, pretože uznesenie o schválení konečnej správy vo výroku ani v odôvodnení neidentifikuje končnú správu s dátumom 26. 02. 2010. Preto navrhujú napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom konkurzný súd za súčinnosti odvolaných správcov vyhotoví novú správu pri zohľadnení ich námietok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2, O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej ZKV), schválil končnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, predloženú správkyňou konkurznej podstaty v zmysle jej prepracovania a doplnenia zo dňa 01. 03. 2010.

Konkurzný súd vydal opatrenie zo dňa 07. 01. 2010, ktorým správkyňu konkurznej podstaty JUDr. J. K. uložil povinnosť predložiť novú končnú správu v zmysle záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedených v zrušujúcom uznesení sp. zn. 5 Obo/61/2009 zo dňa 30. 07. 2009. Správkyňa konkurznej podstaty doplnila správu v zmysle intencií súdu, odstránila zistené chyby a nejasnosti a dňa 01. 03. 2010 predložila jej úplné, konečné znenie.

Konečná správa a vyúčtovanie odmeny správcu boli prejednané v súlade s ustanovením § 29 ods. 4 ZKV. Na námietky podané veriteľom –S. K., a. s., B. a konateľov úpadcu - Ing. K. a J. K. v zmysle § 29 ods. 3 ZKV, správkyňa zaslala písomné vyjadrenie zo dňa 21. 04. 2010 a taktiež na pojednávaní dňa 17. 06. 2010 za prítomnosti správcu konkurznej podstaty, ako aj úpadcu boli opätovne vznesené námietky

v podanom rozsahu prejednané a náležite zdôvodnené (čl. 1755, 1736, 1780) s tým, že nemajú právne opodstatnenie.

Povinnosti správcu vyplývajú z ust. § 8 ZKV a ďalšie povinnosti môže súd uložiť len na základe zákona v rámci dohliadacej činnosti podľa § 12 ZKV. Ak správca neplní svoje povinnosti, súd mu môže uložiť poriadkovú pokutu, a ak by išlo o závažné porušenie povinností, súd môže zbaviť správcu jeho funkcie (§ 8 ods. 2 a 8 ZKV). Ak predchádzajúci správcovia (Dr. Š., Dr. K.), ktorí boli zbavení funkcie, neposkytli potrebnú súčinnosť pri odovzdaní účtovných dokladov súčasnému správcovi, ani po viacerých urgenciách, nemôže konkurzný súd im ukladať povinnosti, resp. vydať opatrenie, keďže mu to zákon v rámci konkurzného konania neumožňuje a už nie sú procesným subjektom tak voči úpadcovi, ako aj konkurzným veriteľom v predmetnom konaní. Taktiež námietky, týkajúce sa procesného postupu konajúcich sudcov, resp. k právoplatným rozhodnutiam (opatreniam) súdu o vyplatení namietaných súm sú právne irelevantné. Právoplatné rozhodnutie je právne záväzné tak pre účastníkov konania, ako aj konajúci súd a nie je možné ich preskúmať, resp. ich zhojiť po uplynutí zákonnej lehoty na podanie opravných prostriedkov.

Z obsahu predloženej konečnej správy o speňažení majetku z podstaty vyplýva, že Mgr. J. K. bola ustanovená do funkcie správcu 12. 06. 2000 a vzhľadom na pasivitu predchádzajúcich správcov a nepredloženie všetkých dokladov, týkajúcich sa konkurzu, bola vykonaná fyzická inventúra všetkého majetku s účtovným majetkom a súpis majetku, podliehajúci konkurzu, bol daný na súd dňa 17. 07. 2000.

Správa obsahuje špecifikáciu speňaženia podstaty za čas výkonu funkcie správcu JUDr. Š., t. j. od 11. 06. 1998 - 27. 12. 1999 v sume 3 428 918,38 Sk a JUDr. K. od 27. 12. 1999 - 11. 06. 2000 vo výške 46 500,-- Sk. Celkové príjmy zo speňaženia majetku predstavovali sumu – 277 038,53 € (8 346 063,-- Sk). Príjmy získané inak ako speňažením – 77 319,95 € **spolu 354 358,48 €**. Jednotlivé príjmy za roky 2000 – 2009 sú vyšpecifikované samostatne za každý kalendárny rok vid'. tabuľka č. 1 (čl. 1730). Odmena správkyne predstavuje sumu – **53 485,71 €**, ktorá bola vyúčtovaná v súlade s vyhláškou č. 493/1991 Zb. Za výkon funkcie správcu súd priznáva správcovi odmenu a náhradu výdavkov (§ 8 ods. 3 ZKV). Výška odmeny je stanovená v § 6 a § 7 vykonávacej vyhlášky tak, že predstavuje 10% zo sumy, ktorá sa určí; zo sumy, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej

podstaty a zo sumy určenej na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Záloha bola vyplatená na základe právoplatných opatrení súdom v zmysle § 66b ZKV. Náklady za správu a udržiavanie konkurznej podstaty predstavujú sumu **40 183, 97 €**. Podrobná špecifikácia nákladov je uvedená v tabuľke č. 2 (čl. 1734). Na uspokojenie veriteľov bola určená čiastka **40 479,04 €** po odrátaní uhradených pohľadávok proti podstate v sume 273 695,47 €. Zoznam veriteľov spolu s uvedením sumy, ktorí boli uspokojení podľa § 31 ZKV je priložený na čl. 1732-1733. Oddelení veritelia v zmysle § 28 ZKV sú traja, ktorí sú označení spolu s vyčíslenou sumou na uspokojenie na čl. 1736. Zároveň v písomnom podaní zo dňa 01. 03. 2010 správca konkurznej podstaty upozornil konkurzný súd, že nebude možné uspokojiť v plnej výške všetky pohľadávky proti podstate ani oddelených veriteľov vzhľadom na zostatok sumy na účte a predpokladané výdavky súvisiace so zrušením konkurzu.

V spornom prípade správca predložil súdu správu o speňažení majetku z podstaty v súlade s ust. § 29 ods. 2 ZKV a súd ju schválil v súlade s ust. § 29 ods. 4 ZKV.

Námietky odvolateľov sú totožné s obsahom námietok, ktoré podali voči správe o speňažení majetku, ktorými sa konkurzný súd, ako aj správca konkurznej podstaty podrobne zaoberali na pojednávaní dňa 17. 06. 2010 a oprávnené konkurzným súdom neboli akceptované. Súd náležite posúdil správnosť a opodstatnenosť vyplatenia jednotlivých položiek uvedených v predloženej správe a všetky boli realizované správcom na základe rozhodnutí, resp. opatrení konkurzného súdu v zmysle zákona o konkurze a vyrovnaní. Ohľadne návrhu krátiť vyúčtované hotové výdavky za rozhodné obdobie, ktoré sú podľa ich názoru neprímerane vysoké, nedoložili žiadne relevantné dôkazy. Ďalšie námietky sú všeobecné, nepodložené, v dôsledku čoho nie je možné vyvodiť pochybenie súdu.

Taktiež tvrdenie odvolateľov, že napadnuté uznesenie nie je identické s výrokom vyhláseným na pojednávaní dňa 17. 06. 2010 je irelevantné. Konkurzný súd na uvedenom pojednávaní prejednal konečnú správu aj s podanými námietkami a schválil konečnú správu v znení z 26. 02. 2010 s tým, že jednotlivé finančné položky budú podrobne uvedené a zdôvodnené v uznesení. Napadnuté uznesenie vo výroku obsahuje jednotlivé finančné položky speňaženia v súlade s predloženou správou a v odôvodnení sú podrobne tieto príjmy so speňaženia rozpísané a je nesporné, že súd vychádzal z doplnenej, úplnej konečnej správy,

vystavenej správkyňou podstaty dňa **26. 02. 2010** a doručenej súdu **01. 03. 2010** (jedná sa o identickú správu). To, že vo výroku neuviedol jej dátum, ale len v odôvodnení, nie je možné dôvodiť, že súd neschválil správu v súlade so zápisnicou z pojednávania zo dňa 17. 06. 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. augusta 2010

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová