

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **K. P., a. s.**, so sídlom Bratislava, Š., IČO: X., proti žalovanému **A. – H., s. r. o.**, so sídlom K., N. S. X., IČO: X., zastúpenému JUDr. J. M., advokátom so sídlom v Žiline, M. N. Č., o zaplataenie 17 733 Sk s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 11Cb 121/2006, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20 Cob/420/2006-122 zo dňa 17. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom z 8.11.2006 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3224 Sk s úrokom z omeškania 12,5% ročne od 2. novembra 2003 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradíť žalovanému k rukám jeho právneho zástupcu trov konania vo výške 4253 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že medzi účastníkmi bola uzavretá poisťná zmluva č. 1360101527 na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 1. januára 2002. Medzi účastníkmi bola sporná skutočnosť, kedy došlo k zániku poistenia v dôsledku nezaplataenia poisťného. Podľa uzavretej zmluvy poisťné bolo splatné v prvý deň príslušného poisťného obdobia

a žalovaný mohol splácať poistné v štyroch štvrtročných splátkach. Aj pri umožnení splátok sa vychádza zo splatnosti v prvý deň bežného poistného obdobia, teda v prvý deň kalendárneho roka. Žalovaný za rok 2003 poistné nezaplatil. Nezaplatením prvej dohodnutej štvrtročnej splátky v prvý deň poistného obdobia, teda ku dňu 1. januára 2003, žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil dojednané poistné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, a tak poistenie zodpovednosti zaniklo. K zániku poistenia došlo uplynutím jednomesačnej lehoty, teda ku dňu 1. februára 2003. Žalovaný bol ochotný zaplatiť poistné za prvý kalendárny mesiac roku 2003 s odkazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ustanovenie § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. zakotvuje právo žalobcu na zaplatenie poistného až do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Keďže v tomto prípade poistenie zodpovednosti zaniklo dňom 1. februára 2003, žalobca má právo na zaplatenie poistného až do konca mesiaca február 2003. Za dva kalendárne mesiace roku 2003 predstavovalo poistné 3224 Sk, preto v tejto časti súd žalobe vyhovel spolu s 12,5% ročným úrokom od 2. novembra 2003 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. podľa výsledku sporu tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 64%, čo predstavovalo 4253 Sk.

Odvolačí súd na podané odvolanie žalobcu rozhodol tak, že odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Žiline č. k. 11 Cb 121/2006-78 zo dňa 8. novembra 2006 v časti výroku, ktorým je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 3224 Sk s príslušenstvom, odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., pretože v tejto časti mu bolo vyhovené a týmto vyhovujúcim výrokom nebol ani dotknutý na svojich právach, takže nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania v tejto časti. Odvolačí súd rozsudok vo zvyšnej časti, ktorým bola žaloba zamietnutá, potvrdil ako vecne správny podľa § 219 O.s.p., nakoľko sa so záverom súdu prvého stupňa v plnom rozsahu stotožnil. Súčasne pripustil proti tomuto rozsudku dovolanie, keďže v rozsudku krajského súdu, ako aj v napadnutom rozsudku išlo o posúdenie právnej otázky, ktorej riešenie má zásadný právny význam pre ďalšiu súdnu prax.

Voči tomuto rozhodnutiu podal včas dovolanie žalobca z dôvodu, že sa nestotožňuje s právnym názorom odvolacieho súdu a navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K podanému dovolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za právne a vecne správne. Uviedol, že zo zmluvy a aj zo všeobecných poistných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, je preukázané, že poistné za poistné obdobie je splatné prvý deň príslušného poistného obdobia. Skutočnosť, že bolo žalovanému umožnené splácať poistné v štvrt'ročných splátkach, nezakladá zmenu splatnosti poistného. Navrhol, aby dovolací súd dovolanie zamietol, pretože rozhodnutie odvolacieho súdu je vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 240 ods. 1), prejednal vec podľa § 242 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 1 O.s.p., a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 238 ods. 3 O.s.p., dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak dovolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Podľa ust. § 238 ods. 5 O.s.p., dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde.

Citované ustanovenie teda vylučuje prípustnosť dovolania, ak peňažné plnenie, ktoré je predmetom dovolania, neprevyšuje stanovenú výšku. Chýbajúca podmienka prípustnosti dovolania stanovená v ods. 5 nemôže byť nahradená rozhodnutím odvolacieho súdu podľa § 238 ods. 3 O.s.p., vyslovujúcim prípustnosť dovolania. Pre

posúdenie prípustnosti dovolania podľa citovaných ustanovení O.s.p. je teda rozhodujúca hodnota peňažného plnenia. V čase začatia konania predstavovala minimálna mesačná mzda sumu 6900 Sk. Dovoláním bol napadnutý potvrdzujúci výrok odvolacieho súdu v časti, v ktorej súd prvého stupňa žalobu zamietol, teda v časti o zaplatenie 14 509 Sk, čo zjavne neprevyšuje ani trojnásobok minimálnej mzdy. Preto, i keď odvolací súd v napadnutom rozsudku vyslovil prípustnosť dovolania, dovolanie proti nemu podľa § 238 ods. 3 O.s.p. nie je prípustné.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak rozhodnutie súdu bolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. Dovolací súd však nezistil žiadnu skutočnosť (a netvrdil ju ani dovolateľ), ktorá by zakladala prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia.

Z uvedených dôvodov, dovolací súd dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 243b ods. 4 O.s.p. odmietol ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný. Keďže dovolanie nebolo prípustné, nezaoberal sa napadnutým rozsudkom odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd mu však ich náhradu nepriznal, pretože mu vzniklo právo iba na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré si nevyčíslil a ani nepodal návrh na rozhodnutie o trovách, preto ho súd na ich vyčíslenie nevyzval (§ 151 ods. 1, 2 a 4 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 13. mája 2008

JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: