

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/103/2016
Identifikačné číslo spisu: 5016200010
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5016200010.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľa E. M., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové námestie 1, priechodok 41, Ilava, proti odporkyňi Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie sumy invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. marca 2016, č. k. 25Sd/3/2016-35, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 10. marca 2016, č. k. 25Sd/3/2016-35, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 10. marca 2016, č. k. 25Sd/3/2016-35, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XY - I. zo dňa 03. decembra 2015, ktorým odporkyňa podľa § 82b zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) rozhodla, že navrhovateľovi nevznikol nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal z dávkového spisu odporkyne preukázané, že rozhodnutím číslo XY z 02.11.2015 podľa § 65, § 274 a § 82 zákona rozhodla, že navrhovateľovi od 31. januára 2015 vznikol nárok na starobný dôchodok v sume 222,40 € mesačne, ktorý sa nevypláca a podľa § 81 ods. 1 zákona dňom 31. januára 2015 súčasne zaniká, keďže suma invalidného dôchodku navrhovateľa vyplácaná k 31. januáru 2015 je vyššia (232,90 € mesačne a po správnom zhodnotení obdobia dôchodkového poistenia za rok 2008 a 2009 je 225,80 € mesačne) ako suma starobného dôchodku. Rozhodnutím č. XY - I. z 03. decembra 2015 odporkyňa rozhodla, že navrhovateľovi nevznikol nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku, pretože nespĺnil podmienky na zvýšenie dôchodkovej dávky, lebo nezískal najmenej 30 rokov kvalifikovaného obdobia dôchodkového poistenia.

Krajský súd konštatoval, že navrhovateľ k 01. júlu 2015 získal úhrnom 10 080 dní kvalifikovaného obdobia dôchodkového poistenia a to vrátane pripočítanej doby od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku (t. j. od 01.01.2010 do 31.01.2015), získal teda len 27 rokov a 225 dní kvalifikovaného obdobia dôchodkového poistenia. Na základe uvedeného dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla o nároku navrhovateľa na zvýšenie sumy jeho invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku v súlade so zákonom a preto napadnuté rozhodnutie ako zákonné potvrdil.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním. Namietal, že má odpracovaných 30 rokov, tak ako sa vyžaduje pre zvýšenie dôchodku na sumu minimálneho dôchodku, ale odporkyňa si vymýšľa kvalifikované a nekvalifikované roky, aby nemusela vyplácať minimálne dôchodky. Žiadal, aby odvolací súd starostlivo zvažil, či má alebo nemá nárok na minimálny dôchodok.

Odporkyňa nepovažovala dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní za opodstatnené. Trvala na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia z 03. decembra 2015 a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 01. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Rozhodnutím zo dňa 03. decembra 2015 odporkyňa podľa § 82b zákona rozhodla, že navrhovateľovi nevznikol nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku, lebo nezískal najmenej 30 rokov kvalifikovaného obdobia dôchodkového poistenia.

Nárok na zvýšenie dôchodku na minimálny dôchodok má poberateľ starobného dôchodku (aj keď bol predtým priznaný ako predčasný starobný dôchodok) alebo invalidného dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku.

Podmienky nároku splní poberateľ dôchodku vtedy, ak získa najmenej 30 rokov kvalifikovaného obdobia dôchodkového poistenia a výška jeho dôchodkových príjmov je nižšia ako výška minimálneho dôchodku (§ 82b ods. 3 zákona).

Kvalifikovaným obdobím je celé obdobie dôchodkového poistenia, ktoré poistenec získal pred 01. januárom 1993 a od 1. januára 1993 sa započítajú iba tie roky dôchodkového poistenia, v ktorých poistenec dosiahol osobný mzdový bod najmenej v hodnote 0,241 (§ 82b ods. 4).

Z uvedeného vyplýva, že pre nárok na zvýšenie dôchodku na sumu minimálneho dôchodku sa nezapočítavajú všetky obdobia dôchodkového poistenia, ktoré boli hodnotené pri nároku na dôchodkovú dávku, ale len tie kalendárne roky, v ktorých poistenec získal mzdový bod v hodnote 0,241 a vyššej. Táto podmienka bola stanovená uvedeným zákonným ustanovením a nie samotnou odporkyňou.

V prípade navrhovateľa je kvalifikovaným obdobím obdobia dôchodkového poistenia od roku 1969 do roku 1993 v rozsahu 8224 dní (22 rokov a 194 dní). V období kalendárnych rokov 1994 až 2009 navrhovateľ nedosiahol hodnotu osobného mzdového bodu 0,241 a viac, preto nebolo možné tieto kalendárne roky započítať do kvalifikovaného obdobia dôchodkového poistenia.

Kvalifikovaným obdobím dôchodkového poistenia je aj obdobie, ktoré sa pripočítalo k obdobiu dôchodkového poistenia na určenie sumy invalidného dôchodku, v prípade navrhovateľa je to obdobie od 01.01.2010 do 31.01.2015, t. j. v rozsahu 1856 dní.

Úhrnom teda navrhovateľ získal 10 080 dní, t. j. 27 rokov a 225 dní kvalifikovaného obdobia dôchodkového poistenia.

Iný postup pri posúdení nároku na zvýšenie sumy dôchodku na sumu minimálneho dôchodku ako uvádza ustanovenie § 82b zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 140/2015 Z.z., zákon neumožňuje.

Pokiaľ teda odporkyňa preskúmaným rozhodnutím číslo XY - I. zo dňa 03. decembra 2015 rozhodla, že navrhovateľovi nevznikol nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku, rozhodla v súlade so zákonom. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.