

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/164/2025
Identifikačné číslo spisu:	1220200474
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1220200474.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: CRESCO Ružinov s. r. o., so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo nám. 14, IČO: 47 229 641, zastúpený: Advokátska kancelária VERIONS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Radvanská 21, IČO: 47 239 441, proti žalovanej: U. U., narodená H., bytom Q., zastúpená: JUDr. Jaroslav Pilát, s. r. o., so sídlom Bratislava, Balkánska 1423/106, IČO: 55 258 689, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-26C/9/2020, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2025 sp. zn. 9Co/123/2023, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. júna 2025 č. k. 9Co/123/2023-467 potvrdil v poradí druhý rozsudok Mestského súdu Bratislava IV z 5. septembra 2023 č. k. B2-26C/9/2020-404, ktorým tento súd ako súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú vymazať príspevok z 28. januára 2019 zverejnený n a konkrétnom facebookovom profile a webovej stránke, zverejniť n a uvedenom profile a stránke ospravedlnenie, a a by jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 eur.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dňa 10. septembra 2025 dovolanie z dôvodov podľa § 420 písm. f) a podľa § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). K dovolaniu sa žalovaná vyjadrila podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 15. októbra 2025.

3. Písomným podaním z 12. februára 2026 zbral žalobca dovolanie v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa vyššie citovaného ustanovenia CSP zastavil.
6. Najvyšší súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 451 ods. 3 CSP.
7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.