

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ **J. G.**, bytom Ž. a 2/ **M. Š.**, bytom S., H., proti odporcovi: **Ing. V. G.**, bytom R., P., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 18 C 1342/99, o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Katarína Potocká a JUDr. František Dulačka **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 7 Co 187/2007.

O d ô v o d n e n i e :

Na pojednávaní konanom 17. októbra 2007 odporca uplatnil ústne do zápisnice námietku zaujatosti predsedu senátu Krajského súdu v Žiline JUDr. Milana Cíbika a v podaní z 24. októbra 2007 aj námietku ďalších členov senátu, ktorý má rozhodnúť o jeho odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa. Na odôvodnenie námietky uviedol, že po vyhlásení uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bol skorší, aj ním akceptovateľný, rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, sa mali pohľady JUDr. Milana Cíbika, vtedy člena odvolacieho senátu, a zástupcu navrhovateľov JUDr. Pavla Kurica stretnúť „víťazoslávnym úškrnom v zmysle ‚vyhrali sme to‘“. Vec teraz má v odvolacom konaní prejednať senát, ktorému predsedá JUDr. Milan Cíbik a členkou ktorého je znova aj JUDr. Katarína Potocká. V uvedenej „epizóde úškrnu“ navrhovateľ vidí „zneužitie zaujatosti voči nemu“. V písomnej námietke zaujatosti navrhovateľ uviedol aj to, že je rozpor medzi obsahom jemu vydannej zápisnice o pojednávaní odvolacieho súdu a skutočným priebehom pojednávaní; správu o doterajšom priebehu konania podal JUDr. Milan Cíbik a nie JUDr. Katarína Potocká, ako je to uvedené v jemu vydannej zápisnici.

Členovia senátu 7 Co JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Katarína Potocká a JUDr. František Dulačka sa vyjadrili k námietke zaujatosti odporcu tak, že k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom nemajú žiaden vzťah. JUDr. Milan Cíbik poprel, že by sa „uškrňal“ na zástupcu navrhovateľov. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na nesprávne označenie člena senátu, ktorý podával správu o doterajšom priebehu konania, uviedol, že navrhovateľovi bol vydaný chybný rovnopis zápisnice, ktorý on ani nepodpísal. Zápisnica s obsahom zodpovedajúcim priebehu odvolacieho konania je založená v spise pod č.l. 328.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval opodstatnenosť tvrdenia odporcu o zaujatosti sudcov uvedeného súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (Čl. 48 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na uvedené, možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci iba výnimočne a iba z dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, nestranne a spravodlivo. Uvedenému zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu vyššie uvedeného).

Z vyššie uvedeného výkladu ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie však púha domnienka účastníka o možnej neobjektívnosti sudcov. Odporcom tvrdený, no ničím nepreukázaný, „víťazoslávny úškrn“ sudcu JUDr. Milana Cíbika a zástupcu navrhovateľov po vyhlásení prvého rozhodnutia odvolacieho súdu bez ďalšieho nespochybňuje nezaujatosť menovaného sudcu z dôvodov uvedených v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p. a už vôbec nie ďalších členov ním vedeného senátu.

Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by objektívne vyplynula pochybnosť o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Žiline v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p., t.j. z dôvodu ich vzťahu k prejednávanej veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (§ 14 ods. 3 O.s.p.).

Hodnotenie správnosti súdneho konania, resp. rozhodovania sudcu účastníkom konania nezakladá pochybnosti o nezaujatosti sudcu, a to bez ďalšieho ani vtedy, ak by nesprávnosť konania a rozhodovania sudcu bolo ustálené aj rozhodnutím nadriadeného súdu. Pochybnosti o nezaujatosti namietaných sudcov odvolacieho súdu preto nie je možné bez ďalšieho vyvodit' z toho, že odporcovi bol vydaný rovnopis zápisnice s nesprávnym údajom o tom, že ktorý z členov senátu podal správu o doterajšom priebehu konania.

Majúc na zreteli uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že tu nie sú okolnosti, ktoré by mohli byť považované za relevantné z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. a preto nevyhovel vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol tak, že sudcovia Krajského súdu v Žiline, uvedení vo výroku tohto uznesenia, nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. marca 2008

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: