

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/5/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1108200581  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1108200581.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Eva Stupavská - AVEES Bratislava, Jána Poničana 9, IČO 40 960 340, zást. Advokátska kancelária JUDr. Gabriel Almáši, so sídlom Šumavská 3, Bratislava, IČO 36 856 592, proti odporcovi: JUDr. Margita Hrivňáková, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu Eva Stupavská - AVEES, so sídlom Bratislava, Májkova 3, P.O. Box 76, o návrhu na odvolanie správkyne z výkonu funkcie, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6K/1/2008, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoKR/33/2016-531 zo dňa 08.11.2016 takto

### rozhodol:

Dovolanie navrhovateľa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 6K/1/2008 zo dňa 17.03.2016 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal vylúčenia správkyne konkurznej podstaty z výkonu funkcie.

2. V odôvodnení uviedol, že uznesením zo dňa 10.03.2008 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Eva Stupavská - AVEES Bratislava, Jána Poničana 9 a do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Mgr. Margita Hrivňáková Bratislava, Májkova 3. Podaním zo dňa 01.07.2015 úpadca doručil súdu návrh na vylúčenie správkyne z výkonu správcovskej činnosti v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2 písm. h/ zák. č. 8/2005 Z. z. V návrhu uviedol, že správkyňa je dlžníkom v súdnych a iných konaniach, vedených na Okresnom súde Bratislava I ako aj v konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota. Keďže správkyňa nekoná s odbornou starostlivosťou a spôsobuje úpadcovi majetkové škody veľkého rozsahu, žiadal jej vylúčenie z výkonu správcovskej funkcie.

3. Súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 41, 42 ods. 1, ods. 4, ods. 5, zák. č. 7/2005 Z. z. ako aj s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 písm. d/ zák. č. 8/2005 Z. z. ako aj v zmysle § 21 ods. 2 písm. c/ zák. č. 8/2005 Z. z. zistil, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by zakladali vylúčenie správkyne z výkonu funkcie v uvedenej konkurznej veci. Navrhovateľom uvádzané súdne spory sú konania vyvolané konkurzným konaním, ktoré správkyňa nezastupuje ako právny zástupca a ani ich nevyvolala vo vlastnom mene, ale na základe osobitného zákona, ktorým je zákon č. 7/2005 Z. z. Súd prvej

inštancie preto návrh úpadcu na vylúčenie správkyne z výkonu správcovskej činnosti zamietol.

4. Dovoláním napadnutým uznesením odvolací súd odvolanie navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 198 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ako neprípustné odmietol.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie.

6. Uviedol, že správkyňa nepostupovala v zmysle výziev súdov, nespolupracovala so súdom a svojím nekonaním spôsobuje prieťahy v súdnom konaní. V priebehu konkurzného konania nepredkladala príslušné správy, listiny a vyjadrenia napriek tomu, že jej táto povinnosť bola uložená opatreniami súdov. Konkretizuje tiež podania, v priebehu ktorých správkyňa nepostupovala s odbornou starostlivosťou. Navrhuje, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky /ďalej len najvyšší súd/ ako súd dovolací /§ 35 C. s. p./ po zistení, že dovolanie podala strana sporu zastúpená v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok je potrebné odmietnuť.

8. Na stručné odôvodnenie /§ 451 ods. 3 C. s. p./ dovolací súd uvádza, že dovolanie je možné podať proti rozhodnutiu odvolacieho súdu iba vtedy, ak to zákon pripúšťa /§ 419 C. s. p./.

9. Dovolanie navrhovateľa bolo podané v konkurznom konaní podľa zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ktorý v § 196 zakotvil primerané použitie Civilného sporového poriadku. Na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddlžení sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak zákon o konkurze a reštrukturalizácii neustanovuje inak. Primerané použitie všeobecného procesného predpisu znamená, že tam, kde zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako osobitný predpis určitú procesnú situáciu priamo nerieši a zároveň použitie všeobecného procesného predpisu nevylučuje, použije sa právna úprava všeobecného procesného predpisu, t. j. Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 198 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné. Uvedené zákonné ustanovenie vylučuje, aby rozhodnutie vydané v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní a v konaní o oddlžení podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii bolo podrobené dovolaciemu prieskumu v konaní o dovolaní alebo mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora.

11. Keďže zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako osobitný právny predpis vylučuje prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní, nemôže sa účastník konkurzného konania domáhať prípustnosti dovolania podľa ustanovení § 419 a nasl. C. s. p., upravujúcich dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie navrhovateľa (úpadcu) podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.