

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/189/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2113203792  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2113203792.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18C/83/2013, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/6/2015-82 zo 14. augusta 2015, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 11Co/6/2015-82 zo 14. augusta 2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 18C/83/2013-56 z 26. septembra 2014, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 28. októbra 2015.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, tvrdiac, že súdy jej odňali možnosť konať pred súdom [§ 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.]. Odvolaciemu súdu vytkla prekvapivosť jeho rozhodnutia, ktorá mala byť daná tým, že dovolaním napadnuté uznesenie popiera doterajšiu konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a je v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch a ústavnou úpravou v čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhla uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta

pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom odmietnutia dovolania žalobkyne (ďalej tiež ako „dovolateľka“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby strane, ktorá sama právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka bola v čase podania dovolania zastúpená advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., s riadne pripojeným plnomocenstvom pre dovolacie konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu dovolacieho konania spoločnosť Fridrich Paľko, s. r. o. oznámila dovolaciemu súdu, že dňa 9. januára 2018 došlo k výpovedi plnomocenstva viažuceho sa k Zmluve o poskytovaní právnych služieb č. 1 zo dňa 1. júna 2012 uzavretej medzi menovanou advokátskou kanceláriou a spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o. ako jej klientom a keďže výpoveďou tohto plnomocenstva došlo k úplnému ukončeniu zastupovania spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s.r.o. vo všetkých konaniach, v ktorých ako žalovaná vystupuje Slovenská republika (č. l. 98), v dôsledku ktorej okolnosti prestala na strane oprávnenej existovať procesná podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p., ktorej splnenie musí byť zabezpečené nielen v čase začatia dovolacieho konania, ale po celú dobu jej trvania, súd prvej inštancie výzvou z 2. mája 2018 (č. l. 105) vyzval oprávnenú, aby v lehote 7 dní preukázala zastúpenie dovolateľky advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 C. s. p., prípadne predložila súdu poverenie udelené zamestnancovi s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa, oprávnenému za žalobkyňu konať v konkrétnej veci. Súd prvej inštancie dovolateľku poučil, že ak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstráni, dovolací súd jej dovolanie odmietne. Výzva bola žalobkyňi doručená, ako vyplýva z dátumu na doručenke potvrdzujúcej doručenie výzvy žalobkyňi, 10. mája 2018. Na uvedenú výzvu žalobkyňa v určenej 7-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jej dovolaní, nereagovala, a to napriek tomu, že o následkoch nepredloženia žiadaných listín (plnomocenstva, resp. poverenia) bola riadne poučená.

6. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže žalobkyňa procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránila, dovolací súd jej dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.