

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžf/67/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014200146
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5014200146.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r.o., so sídlom Horelica 13, Čadca, IČO: 36 008 184, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, právne zastúpenému JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom Dunajská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 47/31043/13/RR zo dňa 06. decembra 2013, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/11/2014-71 zo dňa 09. septembra 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/11/2014-71 zo dňa 09. septembra 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 20S/11/2014-71 zo dňa 09. septembra 2015 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zo dňa 04. septembra 2015.

Žalobou zo dňa 11. februára 2014 sa žalobca domáhal, aby Krajský súd v Žiline zrušil rozhodnutie žalovaného č. 47/31043/13/RR zo dňa 06. decembra 2013, ktorým tento rozhodol o odvolaní žalobcu vo veci rozhodnutia pre stanovenie doplatku elektriny pre rok 2013 tak, že odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj „URSO“) č. 2141/2013/E-OZ zo dňa 05. septembra 2013 potvrdil.

Napadnuté uznesenie Krajský súd v Žiline odôvodnil § 246c ods. 1 prvá veta OSP a § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, keď uviedol, že konanie, ktoré v súčasnej dobe prebieha na správnom orgáne, v ktorom sa rieši otázka stanovenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nie je konaním, ktoré v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ OSP rieši otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní vedenom

na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/11/2014. Predmetom prieskumu v konaní vedenom pod touto spisovou značkou, je druhostupňové správne rozhodnutie č. 47/31043/13/RR zo dňa 06. decembra 2013, ktoré potvrdilo prvostupňové rozhodnutie č. 2141/2013-E-OZ zo dňa 05. septembra 2013. Podkladom pre vydanie tohto prvostupňového rozhodnutia, ako vyplýva z jeho odôvodnenia, je rozhodnutie ÚRSO o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10. apríla 2013. Týmto rozhodnutím ÚRSO ako prvostupňový správny orgán podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím ÚRSO ako druhostupňového správneho orgánu č. 34/13354/13/RR zo dňa 23. júla 2013, ktoré bolo následne rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2013-73 zo dňa 06. mája 2014, potvrdeným rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/61/2014 zo dňa 05. mája 2015, zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie.

Podľa Krajského súdu v Žiline je potrebné konštatovať, že priamy podklad pre preskúmané rozhodnutie žalovaného o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 bol zrušený. Súd však pri preskúmaní cenového rozhodnutia pre stanovenie doplatku pre rok 2013 musí vychádzať z podkladov, ktoré boli zhromaždené v správnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Podkladové druhostupňové správne rozhodnutie v súčasnej dobe neexistuje a na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť ex offo. Pritom nie je podstatné, že v budúcnosti môže byť vydané iné rozhodnutie vo veci stanovenia doplatku pre rok 2012, keďže toto nemôže byť logicky už podkladom pre vydanie konkrétneho preskúmaného rozhodnutia žalovaného č. 47/31043/13/RR zo dňa 06. decembra 2013. Preto prebiehajúce konanie na správnom orgáne, v ktorom bude vydané nové odvolacie (resp. aj prvostupňové) rozhodnutie, nemá vplyv na prieskum rozhodnutia žalovaného č. 47/31043/13/RR zo dňa 06. decembra 2013 v konaní pod sp. zn. 20S/11/2014. Z týchto dôvodov súd návrh na prerušenie konania zamietol.

Vo včas podanom odvolaní sa žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby o návrhu žalovaného odvolací súd rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 20S/11/2014 prerušuje až do právoplatného skončenia konania vedeného na správnom orgáne, ktorým sa určí cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Rozhodujúcim hľadiskom pre aplikáciu inštitútu prerušenia konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ OSP je, vzhľadom na vyššie uvedené, vyhodnotenie zásadnosti významu otázky riešenej v inom konaní konajúcim súdom pre jeho rozhodnutie, pričom konajúci súd v rámci súdneho konania musí jej skúmaniu a vyhodnocovaniu venovať náležitú pozornosť, a tiež prihliadať na všetky súvislosti medzi takouto otázkou a súdnym konaním, v ktorom rozhoduje.

Vo všeobecnosti je aplikácia inštitútu prerušenia konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP konajúcim súdom možná najmä vtedy, ak by vyriešenie zásadnej otázky, o ktorej prebieha iné konanie, a ktorej vyriešenie môže mať význam pre rozhodnutie konajúceho súdu, mohlo byť spôsobilé pre vytvorenie istejšieho rámca právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Vyriešenie otázky v konaní o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je spôsobilé viesť k súdnemu rozhodnutiu, ktoré výstižnejšie a obširnejšie vyrieši sporné otázky medzi účastníkmi konania pri rozhodovaní o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 a zároveň je spôsobilé vytvoriť istejšie právne postavenie účastníkov tohto konania, nakoľko žalovaný pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádza zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Žalovaný upriamil pozornosť na doterajšiu činnosť Krajského súdu v Žiline v predmetnom konaní, kedy už v minulosti vzal do úvahy existenciu konania, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie konajúceho súdu. Uznesením č. k. 20S/11/2014-38 zo dňa 08. apríla 2014 Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že dovtedy prebiehajúce konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/148/2013.

V nadväznosti na § 205i ods. 1 veta prvá OSP je pre správne posúdenie veci potrebné zdôrazniť, že v čase rozhodnutia napadnutého žalobou žalobcu zo dňa 11. februára 2014, a teda rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013, existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012. Uvedené znamená, že podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia existoval. Žalovaný poukázal na to, že zrušenie druhostupňového správneho rozhodnutia vo veci určenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 nastalo až rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/61/2014 zo dňa 05. mája 2015.

Žalovaný mal za to, že prebiehajúce konanie na správnom orgáne - Úrade pre reguláciu sieťových odvetví, v ktorom bude vydané rozhodnutie o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, má rozhodujúci vplyv na prieskum rozhodnutia žalovaného č. 47/31043/13/RR zo dňa 06. decembra 2013 v konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 20S/11/2014. Právoplatné skončenie konania vedeného na správnom orgáne - Úrade pre reguláciu sieťových odvetví o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 by tak odstránilo prekážku v ďalšom napredovaní konštruktívneho riešenia dosiaľ neistého vzťahu medzi účastníkmi konania.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline v predmetnej veci však zrozumiteľne a presvedčivo nevyplýva, prečo príslušný súd v konkrétnych okolnostiach preskúmaného prípadu zaujal svoj názor práve týmto spôsobom. Súd je podľa názoru žalovaného povinný dôkladne zdôvodniť odklon od svojho predošlého rozhodnutia v obdobnej veci. Namietal, že Krajský súd v Žiline bol povinný dostatočne sa vyrovnáť s argumentmi žalovaného, pre ktoré navrhol prerušenie konania a mal uviesť konkrétne dôvody pre odmietnutie argumentov žalovaného na prerušenie konania, a tieto jednoznačne a zrozumiteľne odôvodniť. Ďalej uviedol že dôvod, pre ktorý Krajský súd v Žiline návrh žalovaného na prerušenie konania v predmetnej veci zamietol nie je dostatočný, pričom uvedený dôvod ani nemožno pokladať za dôkladne vyargumentovaný. Zamietnutím návrhu na prerušenie konania ponechal Krajský súd v Žiline právny vzťah medzi účastníkmi konania neistým. Súdu prvého stupňa taktiež vyčítal, že neprerušenie konania vedeného Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 20S/11/2014 má opäť za následok len nedostatočné zodpovedanie rámca otázok spojených najmä s určením ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 a od nich sa odvíjajúcich vzťahov vyplývajúcich z rozhodovania o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, ktoré sú meritom súdneho konania vedeného Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 20S/11/2014.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie Krajského súdu v Žiline, vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP).

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 246c ods. 1 prvá veta OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z administratívneho ako aj súdneho spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobou zo dňa 11. februára 2014 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 47/31043/13/RR zo dňa 06. decembra 2013, ktorým žalovaný rozhodol o odvolaní žalobcu v správnom konaní vo veci rozhodnutia o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 tak, že odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2141/2013/E-OZ zo dňa 05. septembra 2013 potvrdil.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/11/2014-38 zo dňa 08. apríla 2014 súdne konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 20S/148/2013. Dôvodom prerušenia bolo, že v konaní pod sp. zn. 20S/148/2013 prebieha prieskum právoplatného druhostupňového rozhodnutia žalovaného č. 34/13354/13/RR zo dňa 23. júla 2013, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie ÚRSO č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10. apríla 2013, ktoré bolo podkladom pre prvostupňové rozhodnutie, ktoré je predmetom prieskumu v konaní pod sp. zn. 20S/11/2014.

V konaní vedenom pod sp. zn. 20S/148/2013 Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/148/2013-73 zo dňa 06. mája 2014 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP rozhodnutie žalovaného č. 34/13354/13/RR zo dňa 23. júla 2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie žalovaného č. 34/13354/13/RR zo dňa 23. júla 2013 bolo vydané v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre regulovaný subjekt - žalobcu pre rok 2012. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžf/61/2014 zo dňa 05. mája 2015 rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2013-73 zo dňa 06. mája 2014 potvrdil.

Vzhľadom na to, že konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/148/2013 bolo právoplatne skončené, krajský súd pokračoval v konaní vedenom pod sp. zn. 20S/11/2014.

Na pojednávaní konanom na Krajskom súde v Žiline dňa 08. septembra 2015 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na správnom orgáne, ktorým sa určí cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nakoľko vyriešenie tejto otázky bude mať zásadný význam pre rozhodovanie o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku v roku 2013.

Predmetom odvolacieho konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky je uvedené odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/11/2014-71 zo dňa 09. septembra 2015, ktorým krajský súd návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 04. septembra 2015 zamietol.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov, vo vzťahu k napadnutému uzneseniu krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu, Najvyšší súd Slovenskej republiky s prihliadnutím na § 219 ods. 2 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého uznesenia Krajského súdu v Žiline, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého uznesenia. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a na zdôraznenie uvádza, že z administratívneho spisu zistil, že rozhodnutím č. 34/13354/13/RR zo dňa 23. júla 2013 žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10. apríla 2013 o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh pre rok 2012, potvrdil. V tejto veci podal žalobca žalobu na Krajský súd v Žiline, ktorá bola vedená pod sp. zn. 20S/148/2013. Krajský súd v Žiline podanej žalobe vyhovel a rozsudkom č. k. 20S/148/2013-73 zo dňa 06. mája 2014 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 34/13354/13/RR zo dňa 23. júla 2013 podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O podanom odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžf/61/2014 zo dňa 05. mája 2015 tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2013-73 zo

dňa 06. mája 2014 potvrdil.

Ďalej je zrejmé, že na základe rozhodnutia č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10. apríla 2013 bolo vydané rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. 2141/2013-E-OZ zo dňa 05. septembra 2013 o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 a druhostupňové správne rozhodnutie č. 47/31043/13/RR zo dňa 06. decembra 2013, ktoré potvrdilo rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

Odvolací súd má za to, že v súčasnosti podľa obsahu spisu neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2013 za podmienky, že cenové rozhodnutie za rok 2013 musí byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.

Odvolací súd zdôrazňuje, že zrušením rozhodnutia č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10. apríla 2013 prestal existovať priamy podklad pre ďalšie rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, avšak zároveň v danej veci nie je dôvod na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, keďže Krajský súd v Žiline v danej veci musí posúdiť, či zrušenie rozhodnutia č. 34/13354/13/RR zo dňa 23. júla 2013 má alebo nemá vplyv na prieskum rozhodnutia žalovaného č. 47/31043/13/RR zo dňa 06. decembra 2013. V zásade na zrušenie podkladového rozhodnutia musí súd prihliadať ex offa a to aj v prípade, ak ku tejto rozhodujúcej skutočnosti došlo až v priebehu súdneho prieskumu zákonnosti (aj iného) správneho rozhodnutia v inom súdnom konaní.

Ak žalovaný nebude súhlasiť s rozhodnutím krajského súdu v merite veci, môže podať proti rozhodnutiu riadny opravný prostriedok a tak zabezpečiť právnu ochranu a právnu istotu medzi účastníkmi konania.

Záverom odvolací súd poukazuje na to, že odsek 2 ustanovenia § 109 OSP je ustanovením fakultatívnym a teda súd môže, avšak nemusí konanie prerušiť.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil, pretože Krajský súd v Žiline vo veci rozhodol vecne správne.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť 01. júla 2016.

Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.