



R O Z S U D O K
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Góraszsa a členov senátu JUDr. Vladimíra Maguru a JUDr. Sone Mesiarkinovej, v právnej veci žalobcov **1/ A. M.**, bývajúcej v B., **2/ J. V.**, bývajúceho v B., **3/ E. M.**, bývajúcej v B., **4/ J. S.**, bývajúceho v B., **5/ Z. K.**, bývajúcej vo V., T., **6/ E. Š.**, bývajúcej v B., **7/ J. K.**, bývajúceho v B., **8/ J. K.**, bývajúcej v B., **9/ A. Š.**, bývajúcej v B., **10/ A. F.**, bývajúcej v B., O., **11/ A. H.**, bývajúcej v B., **12/ M. C.**, bývajúcej v B., **13/ J. R.**, bývajúceho v B., **14/ E. D.**, bývajúcej v B., **15/ A. B.**, bývajúcej v K., **16/ Ing. Ľ. P.**, bývajúcej v B., **17/ D. S.**, bývajúcej v B., **18/ M. Š.**, bývajúcej v B., **19/ A. K.**, bývajúcej v B., **20/ M. K.**, bývajúceho v B., **21/ M. V.**, bývajúcej v B., **22/ E. P.**, bývajúcej v B., **23/ J. F.**, bývajúcej v B., **24/ A. K.**, bývajúcej v B., **25/ I. K.**, bývajúceho v K., **26/ B. B.**, bývajúcej v B., **27/ P. K.**, bývajúceho v B., **28/ J. K.**, bývajúceho v H., **29/ J. K.**, bývajúceho v B., **30/ V. B.**, bývajúceho v B., **31/ A. M.**, bývajúcej v B., **32/ M. K.**, bývajúcej v B., **33/ M. K.**, bývajúcemu v B., **34/ E. S.**, bývajúcej v B., **35/ M. R.**, bývajúcej v B., **36/ P. R.**, bývajúceho v B., **37/ J. R.**, bývajúceho v B., **38/ M. R.**, bývajúcej v B., **39/ R. R.**, bývajúceho v K., **40/ Mgr. S. Š.**, bývajúcej v B., **41/ E. K.**, bývajúcej v R., **42/ O. K.**, bývajúceho v B., **43/ Z. R.**, bývajúcej v B., **44/ J. K.**, bývajúceho v B., **45/ R. S.**, bývajúcej v B., **46/ A. M.**, bývajúcej v B., **47/ O. S.**, bývajúceho v B., **48/ E. Z.**, bývajúcej v B., **49/ E. Š.**, bývajúcej v B., **50/ E. B.**, bývajúcej v B., **51/ M. J.**, bývajúceho v B., **52/ Ing. M. Š.**, bývajúceho v B., **53/ Ing. Ľ. K.**, bývajúceho v B., **54/ J. M.**, bývajúceho v B., **55/ A. T.**, bývajúcej v M., H., **56/ D. L.**, bývajúcej vo V., K., **57/ E. B.**, bývajúcej vo V., **58/ M. K.**, bývajúcej v B., **59/ I. S.**, bývajúceho vo V., T., **60/ Ing. I. K.**, bývajúceho v B., **61/ K. K.**, bývajúcej v B., **62/ O. G.**, bývajúceho v B., **63/ D. G.**, bývajúceho v B., **64/ D. K.**, bývajúcej v B., **65/ I. D.**, bývajúceho v B., **66/ P. K.**, bývajúceho v B., **67/ J. K.**, bývajúceho v B., **68/ Z. S.**, bývajúcej v B., **69/ V. Š.**, bývajúcej v B., **70/ M. G.**, bývajúceho v B., **71/ J. M.**, bývajúceho v B., **72/ A. H.**, bývajúcej v B.,

73/ J. H., bývajúceho v B., 74/ Ing. P. H., bývajúceho v B., 75/ J. K., bývajúcej v P., 76/ A. D., bývajúcej v B., 77/ Ing. M. B., bývajúcej v B., 78/ E. Z., bývajúcej v B., 79/ I. G., bývajúceho v M., 80/ M. U., bývajúcej vo Z., 81/ A. K., bývajúcej v B., 82/ A. M., bývajúcej v B., 83/ E. H., bývajúcej v B., 84/ J. P., bývajúcej v B., 85/ J. S., bývajúceho v T., 86/ J. M., bývajúceho v B., 87/ A. H., bývajúcej v B., 88/ J. S., bývajúceho v K., 89/ E. P., bývajúcej v B., 90/ A. T., bývajúcej v H., 91/ S. S., bývajúceho vo V., V., 92/ M. B., bývajúceho v B., zastúpení JUDr. D. B., advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v B., proti žalovanému: **D., a.s.**, D., IČO: X., v dovolacom konaní zastúpený JUDr. V. C., advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom vo Z., **o zaplatenie 1 741 633,74 Sk s príslušenstvom**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 15 C 48/03, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. decembra 2006 sp.zn. 17 Co 322/06, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. decembra 2006 sp.zn. 17 Co 322/06 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen (súd prvého stupňa) uznesením z 21. júna 2006 č.k.15 C 48/03-340 zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobcovia domáhali na žalovanom vydania bezdôvodného obohatenia. Rozhodol tak z dôvodu, že žalobcovia zobrali žalobu späť v celom rozsahu. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu a žalobcom vrátil súdny poplatok 75 829,- Sk. Uznesením z 27. októbra 2006 č.k. 15 C 48/03-352 doplnil záhlavie svojho rozhodnutia o mená žalobcov P. K. a J. K., o ktorých nerozhodol v uznesení z 21. júna 2006.

Krajský súd v Banskej Bystrici (odvolací súd), konajúci o odvolaniach žalobcov proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa o trovách konania, uznesením z 21. decembra 2006 sp.zn. 17 Co 322/06 zmenil napadnuté rozhodnutia tak, že žalovanému uložil povinnosť „uhradiť

žalobcom 1/ až 67/, 70 až 73, 75/ až 92/ spoločne vo výške 1 685,- Sk do 3 dní na účet právnej zástupkyne žalobcov JUDr. D. B.“. Žalovanému uložil aj povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ až 67/, 70/ až 73/ a 75/ až 92/ „trovy prvostupňového konania“ a „trovy odvolacieho konania“ v sumách uvedených vo výroku jeho uznesenia, to všetko do 3 dní na účet právnej zástupkyne žalobcov JUDr. D. B.. Žalobcom 68/, 69/ a 74/ nepriznal náhradu trov prvostupňového konania. Na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že o trovách konania treba rozhodnúť podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p., pretože žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovaného.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalovaný dovolaním. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Na odôvodnenia dovolania uviedol, že otázka, či a ktorý z účastníkov zaviniel zastavenie konania, mala byť posúdená z procesnoprávneho hľadiska, a nie z hľadiska hmotnoprávneho, ako to nesprávne urobil odvolací súd. Z procesnoprávneho hľadiska možno považovať žalobu za dôvodne podanú vtedy, ak po jej podaní žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáhal. V danej veci ale o taký prípad nejde, pretože medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode o inom plnení a na inom právnom základe. Tiež uviedol, že o tom, že žalobcovia podali odvolania proti uzneseniam súdu prvého stupňa, sa dozvedel až 29. januára 2007, teda po vydaní napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, resp. že odvolania žalobcov P. K. a J. K. mu vôbec neboli doručené. Vychádzajúc z uvedeného mal žalovaný za to, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Žalobcovia navrhli dovolanie žalovaného zamietnuť. Vo vyjadrení k dovolaniu, okrem iného, uviedli, že pokiaľ žalovaný namieta, že nedoručením odvolania žalobcov sa mu odňala možnosť konať pred súdom, nešlo o odvolanie vo veci samej, ale iba proti rozhodnutiu o trovách konania. Súdom nižších stupňov boli známe stanoviská účastníkov konania k trovám konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti výroku rozhodnutia, ktorý možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, pretože dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu len pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 O.s.p.). Proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené, je dovolanie prípustné (§ 239 ods. 2 O.s.p.), ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky. Podľa § 239 ods. 3 O.s.p. ale ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalcovskom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením. Dovolanie žalovaného smerujúce proti rozhodnutiu o trovách konania by teda podľa ustanovení § 239 O.s.p. nebolo prípustné.

Vzhľadom na obsah dovolania a tiež zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.) dovolacieho súdu skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných vád uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa odvolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal i otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z vád vymenovaných v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (rozsudku alebo uzneseniu) odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Ustanovenie § 237 O.s.p. nemá žiadne obmedzenia vo výpočte rozhodnutí odvolacieho súdu, ktoré sú spôsobilým predmetom dovolania. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa uvedeného ustanovenia nie je predmet konania významný. Ak je teda konanie postihnuté niektorou z vád vymenovaných v tomto ustanovení, možno ním napadnúť aj rozhodnutie o trovách konania.

Procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a písm. g/ O.s.p. žalovaný nenamietal a v dovolacom konaní ich existencia nevyšla najavo. Prípustnosť jeho dovolania preto z týchto ustanovení nemožno vyvodit'.

So zreteľom na obsah dovolania dovolací súd sa osobitne zamerlal na posúdenie, či konanie nie je zaťažené vadou v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu jeho procesných práv (napr. právo zúčastniť sa na pojednávaní, vyjadrovať sa k veci, navrhovať dôkazy, podať opravný prostriedok a pod.).

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p. v znení do 30. júna 2007 po predložení veci odvolaciemu súdu odvolací súd doručí odvolanie proti rozhodnutiu ostatným účastníkom a vyzve ich, aby sa v lehote do desiatich dní od doručenia výzvy k odvolaniu vyjadrili, ak to považujú za potrebné.

Porušenie povinnosti doručiť odvolanie účastníkovi konania na vyjadrenie má za následok vadu konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p., pretože sa účastníkovi odníma možnosť uplatnenia procesného práva vyjadriť sa k úkonu druhého účastníka. Odníma sa mu tým právo na spravodlivý súdny proces.

Podľa doručienky pripojenej k č.l. 359 spisu súdu prvého stupňa bolo odvolanie žalobcov doručené zástupkyne žalovaného až 29. januára 2007, teda po tom, ako odvolací súd (21. decembra 2006) rozhodol o tomto opravnom prostriedku.

Uvedeným postupom odvolacieho súdu bola žalovanému odňatá možnosť vyjadriť sa k odvolaniam žalobcov, čím odvolací súd zaťažil svoje konanie vadou podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

So zreteľom na skutočnosť, že konanie bolo v danej veci postihnuté uvedenou procesnou vadou, zrušil dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 a 2 O.s.p.). Vzhľadom na zrušenie rozhodnutia súdu nižšieho

stupňa len z procesných dôvodov nezaoberal sa ďalšími dôvodmi, z ktorých žalovaný vyvodzoval opodstatnenosť svojho opravného prostriedku.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 22. februára 2008

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: