

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F., s.r.o.**, so sídlom R., B., Č., IČO: X. proti žalovanému: **V.P., výrobné družstvo**, so sídlom K., P., IČO: X., o zaplataenie 9 083 Sk (301,50 Eur), na odvolanie JUDr. M.K., advokáta, AK K., so sídlom P., P., B., adresa pre doručovanie: P. O. Box X, B. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.05.2010 o zastavení konania, č. k. 1 Cb 122/1994-148, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. M.K. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.05.2010, č. k. 1 Cb 122/1994-148 **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 27.05.2010 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.07.1993 domáhal zaviazania žalovaného na zaplataenie 9 083 Sk (301,50 Eur) z titulu vyúčtovaného poplatku z omeškania č. 9303779523 zo dňa 21.05.1993.

Dňa 23.03.2010 vyzval súd prvého stupňa žalobcu na oznámenie označenia žalovaného v konaní, nakoľko v žalobe označený žalovaný zanikol dňa 29.04.1997 rozdelením na 7 právnych nástupcov.

Nakoľko žalobca súdu neoznámil, kto prevzal záväzok za pôvodného žalovaného, ktorý stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, súd prvého stupňa konanie zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti uzneseniu podal JUDr. K. ako právny zástupca žalobcu včas odvolanie, v ktorom uviedol, že z internetového výpisu z obchodného registra vyplýva rozdelenie žalovaného na 7 nástupcov, pričom v poradí prvým nástupcom je družstvo s rovnakým obchodným menom i sídlom, preto žalobca vychádza z toho, že V.P., výrobné družstvo v likvidácii, so sídlom P., K.,

IČO: X. je i naďalej právnym nástupcom žalovaného. Odvolateľ mal ďalej za to, že súd bol povinný zistiť procesného nástupcu žalovaného a postupoval neprofesionálne, keď žalobcu, ktorý má sídlo v B., žiadal o vyriešenie tejto otázky. Odvolateľ zároveň odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a prikázať súdu prvého stupňa pokračovať v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ preskúmal odvolanie podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie JUDr. K. je nutné odmietnuť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd z predloženého súdneho spisu, z uznesenia Krajského obchodného soudu v Brně zo dňa 23.02.2000, j. č. 27K 54/98-115 /č. l. 62/, ako i z výpisu z obchodného registra /č. l. 64/ zistil, že JUDr. M.K. bol uvedeným uznesením zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu F., s.r.o., so sídlom R., B., IČO: X., nakoľko Krajský obchodní soud v Brně uznesením zo dňa 23.12.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2000, zrušil konkurz na majetok dlžníka z dôvodu nedostatku majetku dlžníka postačujúceho k úhrade nákladov konkurzného konania. Na základe tejto skutočnosti bol ku dňu 17.03.2000 z obchodného registra vymazaný JUDr. K. ako správca konkurznej podstaty úpadcu F., s.r.o.

Vzhľadom na uvedené a v spise sa nenachádzajúce plnomocenstvo udelené advokátovi, preukazujúce oprávnenie zastupovať žalobcu, odvolací súd listom zo dňa 21.07.2010 vyzval JUDr. K. na doplnenie plnej moci udelenej žalobcom.

Dňa 06.08.2010 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie JUDr. K., z ktorého vyplýva, že ak Krajský súd v Košiciach po 10 rokoch od zbavenia funkcie správcu považuje odvolateľa za oprávneného konať, potom zastupuje záujmy žalobcu na základe určenia súdu a obstarania záležitostí bez príkazu.

Nadobudnutím právoplatnosti uznesenia konkurzného súdu o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty stráca zbavený správca oprávnenie vykonávať svoju funkciu, t. j. i zastupovať úpadcu a viesť v jeho mene súdne konania. Keďže JUDr. K. bol právoplatne zbavený funkcie správcu, čo je potvrdené aj jeho výmazom z obchodného registra, odo dňa 17.03.2000 nebol oprávnený zastupovať žalobcu, preberať žalobcovu korešpondenciu, ani robiť žiadne podania.

V zmysle ust. § 21 a nasl. O.s.p. za právnickú osobu, ktorá nie je v likvidácii, v konkurze alebo u nej neprebíha reštrukturalizácia, koná štatutárny orgán, zamestnanec poverený štatutárnym orgánom, prokurista alebo vedúci odštepného závodu alebo organizačnej zložky, ktoré sa zapisujú do obchodného registra. Právnická osoba ako účastník konania sa môže dať zastúpiť na základe plnomocenstva, prípadne za ňu koná opatrovník ustanovený súdom.

Krajský súd v Košiciach sa dopustil procesných pochybení, keď v priebehu konania po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zbavení funkcie správcu zasielal uznesenia, resp. robil procesné úkony smerom k JUDr. K., pričom ho napriek uvedenému rozhodnutiu naďalej považoval za oprávneného zastupovať žalobcu. Odvolací súd považuje odvolateľovu argumentáciu ohľadne svojho oprávnenia za nedôvodnú, keďže súdom doručené uznesenie neoprávnenej osobe samo osebe nekonvaliduje nedostatok jej spôsobilosti konať v mene účastníka.

Odvolateľ stratil oprávnenie vystupovať v mene žalobcu z titulu správcu konkurznej podstaty a na výzvu odvolacieho súdu nedoplnil žalobcom udelené plnomocenstvo, preto odvolací súd odvolanie JUDr. K. v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 22. septembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová