

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/60/2014
Identifikačné číslo spisu:	7012201467
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7012201467.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AGROBARA s.r.o., so sídlom Bara 69, IČO: 36 603 228 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020501/1/1184214/2012/5098 z 26. septembra 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/353/2012-127 z 10. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/353/2012-127 z 10. apríla 2014, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 6S/353/2012-127 z 10. apríla 2014 zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020501/1/1184214/2012/5098 z 26. septembra 2012 z dôvodu, že žalobca ani na výzvu súdu nezaplatil súdny poplatok za konanie, splatný podaním žaloby. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“).

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že patrí do skupiny spoločností personálne spojených s p. O. S., ktoré sú zaťažené zo strany daňových orgánov prostredníctvom množstva výziev, miestnych zisťovaní a ústnych pojednávaní. Vôči tomuto postupu sa uvedené spoločnosti bránili uplatnením svojich práv súdnou cestou a sú účastníkmi niekoľko desiatok (až stovák) súdnych sporov. Ani jedna z vyššie uvedených vecí nebola právoplatne ukončená v

neprospech týchto subjektov, Krajský súd v Košiciach v cca 190 prípadoch právoplatne konštatoval nezákonnosť postupu daňových úradov a vo veci sp. zn. 7S/110/2011 zo dňa 11. januára 2012 v obdobnej veci bol rozsudok zrušujúci rozhodnutie žalovaného potvrdený aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 2Sžf/16/2012 zo dňa 23. októbra 2012. Vzhľadom na uvedené mal žalobca za to, že vo veci nejde o zjavne neúspešné uplatnenie práva.

Ďalej uviedol, že vzhľadom na pokračovanie v daňových kontrolách, nezákonné zadržiavanie finančných prostriedkov, blokovanie majetku a aj z dôvodu negatívnej medializácie, spoločnosti spojené s p. S. (teda aj žalobca) nemôžu vykonávať žiadnu podnikateľskú činnosť. Z uvedených dôvodov sa spoločnosti dostali do finančnej tiesne a žalobca nedisponuje žiadnou finančnou hotovosťou, rovnako nemá žiaden hnutelný, či nehnuteľný majetok relevantnej hodnoty, ktorý by bolo možné speňažiť, a ktorým môže disponovať. Súdom vyrubená povinnosť uhradiť súdny poplatok žalobcovi prakticky znemožňuje domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Žalobca mal za to, že spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/39/2012 - 135, ktorým priznal žalobcovi - podnikateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 OSP, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom súde 17. decembra 2012 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 1020501/1/1184214/2012/5098 z 26. septembra 2012, ktorým žalovaný potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice č. 9813401/5/1495789/2012 zo 4. júla 2012, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2008.

Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, krajský súd ho výzvou doručenou právnemu zástupcovi žalobcu dňa 25. januára 2013 vyzval, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70 eur podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Vo výzve krajský súd žalobcu náležite poučil, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Nakoľko žalobca ani v súdom ustanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, krajský súd uznesením č. k. 6S/353/2012-27 zo 7. marca 2013 konanie zastavil. V odvolacej lehote žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 OSP, pričom o jeho žiadosti bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/353/2012-115 zo 14. novembra 2013 tak, že oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi nebolo priznané.

Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil v lehote súdom určenej, ani po vydaní negatívneho rozhodnutia

o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, krajský súd napadnutým uznesením správne zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Pokiaľ žalobca v odvolaní uvádzal okolnosti, pre ktoré by mal byť oslobodený od súdnych poplatkov, najvyšší súd uvádza, že krajský súd sa náležite vysporiadal s návrhom žalobcu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v uznesení č. k. 6S/353/2012-115 zo 14. novembra 2013, ktorým žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušiť alebo zmeniť, súdny poplatok nezaplatil, pričom vo výzve na jeho zaplatenie bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení v § 246c ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené a existenciu iného zákonného dôvodu pre priznanie náhrady trov konania nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.