

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B. R.**, bytom K., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni -ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/53/2007-307 z 29. januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 29. januára 2009, č.k. 25Sd/53/2007-307, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) z dôvodu späťvzatia, konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa zastavil a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietal, že mu nebolo vyhovené v plnom rozsahu a vyjadril nespokojnosť s výpočtom sumy dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Z podkladov spisu krajského súdu, ako aj z administratívneho spisu odporkyne, vyplýva že na krajskom súde pod *sp. zn. 25Sd/53/2007* bolo vedené konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo **14. novembra 2006**, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nesplnil podmienky v zmysle § 70 a § 72

ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. o nemocenskom poistení v znení neskorších predpisov, pretože nezískal potrebnú dobu dôchodkového poistenia. Odporkyňa v priebehu konania rozhodnutím z **21 augusta 2007** priznala navrhovateľovi od 20. júna 2005 invalidný dôchodok v sume 3.430,-Sk (113,86,-€) mesačne a zmenovými rozhodnutia ho zvýšila na 4.256,-Sk (141,27,-€) mesačne od 1. júla 2007. Z tohto dôvodu krajský súd uznesením č. k. 25Sd/53/2007-59 zo dňa 31. augusta 2007 podľa § 250o OSP konanie zastavil. Uvedené uznesenie na základe odvolania navrhovateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn 4So/232/2007 z 29. apríla 2008 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Na krajskom súde pod **sp. zn. 25Sd/42/2008** bolo vedené konanie o ďalšom návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. z **27. novembra 2007**, ktorým podľa 70 ods. 1 a § 274 zák.č. 461/2003 Z.z. o nemocenskom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) s použitím čl. 46 ods. 2 nariadenia Rady EHS č. 1408/71 priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 20. júna 2005 v sume 3.406,-Sk (113,10,-€) mesačne, od júla 2005 v sume 3.754,-Sk (124,61,-) mesačne, od 1. júla 2006 v sume 3.978,-Sk (132,05,-€) mesačne a od 1. júla 2007 v sume 4.227,-Sk (140,31,-€) mesačne.

Krajský súd na pojednávaní dňa 29. januára 2009 **spojil konania** vedené pod sp. zn. 25Sd/53/2007 a sp.zn. 25Sd/42/2008 na spoločné konanie s tým, že ďalej je vedené pod sp. zn. 25Sd/53/2007.

Zo zápisnice z pojednávania pred krajským súdom z 29. januára 2009 jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ s poukazom na skutočnosť, „že dostal všetko doplatené“ zobral opravný prostriedok **v celom rozsahu späť** a žiadal súdne konanie zastaviť.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť

predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo *ak žaloba bola vzatá späť* (§ 250h ods. 2).

Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie pokračovať v ňom. Okolnosť, že navrhovateľ si následne svoj krok z akéhokoľvek dôvodu rozmyslel a chcel v konaní pokračovať, už nemôže viesť k pokračovaniu v konaní. Krajský súd preto správne a v súlade s § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová