

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. a. s. Stakčín**, so sídlom: D. Stakčín, IČO: X. zast. 1/ JUDr. J. D.D. s miestom podnikania: T. Belá nad Cirochou, IČO: X. 2/ I. bytom: T. Belá nad Cirochou, obidvaja zast. advokátom JUDr. M. so sídlom: P. Snina, proti žalovaným: **1/ V.**, bytom: K. Belá nad Cirochou, zast. advokátom J. so sídlom: K. Snina, **2/ Ing. M.**, bytom: J. Snina, zast. advokátom JUDr. V., so sídlom: Ž. Košice, **o zaplatenie 484 891,70 eur s príslušenstvom a 266 951,75 eur s príslušenstvom, o námietke zaujatosti** vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1Cob/41/2015, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Šebeň a JUDr. Milan Majerník, členovia odvolacieho senátu 1Cob, **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1Cob/41/2015.

O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka Krajského súdu v Prešove písomným podaním zo dňa 26. 05. 2015, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručeným dňa 29. 05. 2015, predložila vec vedenú na tamom súde pod sp. zn. 1Cob/41/2015 na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Uviedla, že na menovanom krajskom súde ako súde odvolacom sa vedie odvolacie konanie vo veci označenej v záhlaví tohto uznesenia, po doručení rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. k. 2Obdo/39/2014 zo dňa 26. 03. 2015, pridelenej JUDr. Irene Dobňákovéj do senátu 7Cob. Z dôvodu skončenia výkonu jej funkcie dňom 17. 06. 2014 bola vec prerozdelená postupom podľa bodu 2.4. Pravidiel prerozdelenia vecí a zastupovania a bodu 1.1.1. Špecifických pravidiel pridelenia vecí Rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na rok 2015 do senátu 1Cob - JUDr. Milan Šebeň.

Tento spolu s ďalším členom senátu JUDr. Milanom Majerníkom písomným podaním zo dňa 05. 05. 2015 predložil vec predsedníčke krajského súdu na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 O. s. p.. Dôvodili rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Ndob/4/2014 zo dňa 09. 04. 2014, sp. zn. 5Ndob/8/2014 zo dňa 12. 08. 2014 a sp. zn. 2Ndob/14/2014 zo dňa 25. 07. 2014, ktorými boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. lCob/41/2015, pôvodne vedenej pod sp. zn. 7Cob/27/2013. Poukázali na svoj vzťah k osobe JUDr. V.V. ktorého útoky voči menovaným sudcom naďalej pretrvávajú a preto súhlasia, aby vec bola prerozdelená inému senátu. Predmetná vec bola predsedníčkou krajského súdu predložená na vyjadrenie aj ostatným sudcom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, a to JUDr. Tóthovi, JUDr. Šamovi a JUDr. Škrabovi, ktorí rovnako vzniesli námietku zaujatosti voči JUDr. V., s výnimkou sudcu JUDr. Mareka Kohúta, ktorý je dočasne pridelený na Krajský súd v Prešove a ktorý písomnými podaniami z 19. 05. 2015 a 26. 05. 2015 oznámil, že sa vo veci necíti byť zaujatý. Predsedníčka krajského súdu vo vzťahu k dôvodom uvedeným JUDr. Milanom Šebeňom a JUDr. Milanom Majerníkom, ako aj ďalšími vyššie menovanými sudcami obchodného úseku vyslovila, že ich považuje za nepostačujúce pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, keďže nenadobudla presvedčenie, že skutočnosti nimi uvádzané sú dôvodom na ich vylúčenie, pretože tá istá skutočnosť vzhľadom k profesionalite sudcov nemôže pretrvávať. Poukázala tiež na uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Ndob/17/2013 zo dňa 14. 08. 2013 a 2Ndob/31/2013 zo dňa 06. 11. 2013 (č. 1 519 a č. 1. 746), ktorými menovaní sudcovia z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčení neboli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 O. s. p., po preskúmaní vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že zákonné dôvody na vylúčenie sudcov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Milana Majerníka z prejednávania a rozhodovania veci dané nie sú.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15 ods. 1 O. s. p., ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré neprípúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca,

o ktorého vylúčenie ide, súhlasí; pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu. Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich nadriadený súd rozhodol; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní (§ 16 ods. 1 veta tretia O. s. p.).

Citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku ako základného procesného predpisu v občianskom súdnom konaní je zabezpečené základné právo na prejednanie a rozhodnutie veci nestranným súdom podľa článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“) a článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“). Ich účelom je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom, alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedenými ustanoveniami zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia konkrétneho právne významného vzťahu sudcu k veci, alebo k účastníkom, prípadne k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom, či už pozitívnom alebo negatívnom pomere k nim.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (článok 38 ods. 1 Listiny a článok 48 ods. 1 Ústavy SR). Vzhľadom na uvedené možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

V zmysle § 14 ods. 1 O. s. p., dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania veci sú konkrétne skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenie objektivity súdneho konania a nestrannosť sudcu v konaní. K vylúčeniu sudcu nemôže viesť iba vyjadrenie o tom, že sa cíti byť zaujatým. Subjektívne hľadisko sudcu, prípadne i účastníkov konania, je síce podnetom pre rozhodovanie o prípadnej zaujatosti, avšak pri rozhodovaní o tejto otázke je

nutné vychádzať výlučne z objektívneho hľadiska nestrannosti, na základe ktorého možno mať s ohľadom na všetky okolnosti prípadu za to, že by sudca mohol byť zaujatý. K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci preto môže dôjsť až vtedy, ak je bez akýchkoľvek pochybností evidentné, že vzťah sudcu k danej veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, je takej povahy a intenzity, že napriek zákonom stanovenej povinnosti rozhodovať nestranne a nezávisle, tak konať nebude schopný (ktorá skutočnosť by v konečnom dôsledku mohla viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia).

Princíp nezávislého, nestranného a spravodlivého rozhodovania je zásadným princípom fungovania súdnej moci a je zákonnou, resp. ústavnou, ako i morálnou povinnosťou sudcu tento princíp dodržiavať. Výslovne táto povinnosť vyplýva z ust. § 30 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný okrem iného najmä odmietnuť akýkoľvek zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť, ktorých cieľom by mohlo byť ohrozenie nezávislosti súdnictva (písm. b/).

Vzhľadom na skutočnosť, že námietku zaujatosti v predmetnej veci vzniesli samotní vo veci konajúci sudcovia – členovia odvolacieho senátu Krajského súdu v Prešove 1Cob, zamerail sa najvyšší súd na subjektívnu stránku námietky, pričom vychádzal z vyjadrení sudcov o tom, že sa vo veci cítia byť zaujatí.

Sudcovia JUDr. Milan Šebeň a JUDr. Milan Majerník, členovia odvolacieho senátu 1Cob, v písomnom podaní zo dňa 05. 05. 2015 (č. l. 1194) oznámili predsedníčke Krajského súdu v Prešove, že z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 1Cob/41/2015 (pôvodne pod sp. zn. 7Cob/27/2013) sú vylúčení a súhlasia s tým, aby bola vec pridelená na rozhodnutie inému senátu. Poukázali na uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Ndob/4/2014 zo dňa 09. 04. 2014, sp. zn. 5Ndob/8/2014 zo dňa 12. 08. 2014 a sp. zn. 2Ndob/14/2014 zo dňa 25. 07. 2014, ktorými bolo o ich vylúčení rozhodnuté. Zdôrazniac ďalšie útoky JUDr. V. voči ich osobám, osobitne v podaní zo dňa 23. 04. 2015 adresovanom predsedníčke Krajského súdu v Prešove, Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky

s podnetom na disciplinárne konanie a návrhom na odvolanie menovaných sudcov z funkcie vyslovili, že dôvody ich vylúčenia z predmetnej veci pretrvávajú.

Posúdenie dôvodov, pre ktoré sa subjektívne sudca cíti byť vylúčený, je vždy individuálne.

Z obsahu spisu vyplýva, že Krajskému súdu v Prešove ako súdu odvolaciemu bol s vecou súvisiaci spis predložený dňa 23. 04. 2013 po tom, ako Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací uznesením sp. zn. 2Obdo/39/2014 zo dňa 26. 03. 2015 (č. l. 1170) zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 7Cob/27/2013-898 zo dňa 15. 01. 2014 (správne má znieť č. k. 7Cob/27/2013-889) a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vec zapísaná na krajskom súde pod sp. zn. 7Cob/27/2013 bola dňa 30. 04. 2015 pridelená na prejedanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Irene Dobňákovej (č. l. 1183), vzápätí, z dôvodu zániku výkonu jej funkcie, bola vec pridelená na prejedanie a rozhodnutie odvolaciemu senátu 1Cob (č. l. 1184). Zo záznamu predsedu senátu JUDr. Milana Šebeňa zo dňa 30.04.2015 (č. l. 1187) vyplýva, že vec bola do senátu 1Cob prerozdelená postupom podľa bodu 2.4 Pravidiel prerozdelenia vecí a zastupovania a podľa bodu 1.1.1 Špecifických pravidiel pridelovania vecí Rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na rok 2015.

Prípisom zo dňa 05. 05. 2015 sudcovia JUDr. Milan Šebeň a JUDr. Milan Majerník, obidvaja členovia odvolacieho senátu 1Cob, predložili vec predsedníčke krajského súdu na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 O. s. p.. Následne bolo súdu doručené písomné podanie JUDr. J. V.V. živnostníka podnikajúceho pod obchodným menom JUDr. J. V. D.D. zástupcu žalobcu, zo dňa 13. 05. 2015, adresované Krajskému súdu v Prešove, Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky (č. l. 1199 – 1211), obsahom ktorého je okrem iného podnet JUDr. V. na začatie disciplinárneho konania na dvoch sudcov Krajského súdu v Prešove, menovite JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Milana Šebeňa, jeho tvrdenie o konaní a rozhodovaní sudcov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove „na objednávku protistrany“ v rozpore so zákonom, tvrdenia o podaných podnetoch, sťažnostiach a trestných oznámeniach na sudcov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, vrátane pripravovaného trestného oznámenia o podozrení zo spáchania mimoriadne rozsiahlej trestnej činnosti zo strany konajúcich sudcov. V nadväznosti na predmetný podnet sa k osobe

zástupcu žalobcu vyjadrili aj ďalší sudcovia Krajského súdu v Prešove menovite JUDr. Roman Tóth (č. l. 1214), JUDr. Peter Šamo (č. l. 1215), JUDr. Jozef Škrab (č. l. 1237) a JUDr. Marek Kohút (č. l. 1239, 1246), ktorí všetci, s výnimkou JUDr. Mareka Kohúta, vzniesli voči osobe JUDr. J. V. námietku zaujatosti, argumentujúc nepravdivými tvrdeniami prednesenými JUDr. V. na ich adresu.

Po zhodnotení všetkých zistených skutočností má nadriadený súd za to, že v danom prípade dôvody na vylúčenie sudcov – členov senátu 1Cob z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci v súčasnom štádiu konania dané nie sú. Zákonní sudcovia síce tvrdia, že podľa § 15 ods. 1 O. s. p. sú s poukazom na uznesenia NS SR sp. zn. 5Ndob/4/2014 z 09. 04. 2014, sp. zn. 5Ndob/8/2014 z 12. 08. 2014 a sp. zn. 2Ndob/14/2014 z 25. 07. 2014 z predmetnej veci vylúčení, a to pre svoj vzťah k JUDr. J. V., ktorí vyslovil domnienku o ich rozhodovaní „na objednávku“ a nedôveru v spravodlivé rozhodnutie (tvrdením o ich rozhodovaní v rozpore so zákonom). Uvedené skutočnosti však ešte samé o sebe dôvodom na vylúčenie zákonných sudcov z prejednávania a rozhodnutia veci nie sú, rovnako ním nie sú podnety zástupcu žalobcu na začatie buď disciplinárneho alebo trestného konania. Námietky vznesené zástupcom žalobcu, naviac bez akéhokoľvek relevantného výsledku spomínaných konaní nie sú takého charakteru a intenzity, aby mal byť sudca z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený, pretože vyslovením ničím nepodložených podozrení sudca ešte nie je v rovine, v ktorej by sa dostal priamo do procesného konfliktu s účastníkom. Aj v takýchto prípadoch sudca musí zostať nad vecou, konajúc v duchu svojej profesionality a rozhodnúť v zmysle zákona. Sudcovia v súvislosti s doterajším konaním JUDr. V. síce tiež uviedli, že na jeho osobu podali trestné oznámenie (bez uvedenia bližších informácií, v akom štádiu sa trestné konanie nachádza), bez ohľadu na to však treba vychádzať zo základnej zásady trestného konania - zásady prezumpcie neviny – v tomto prípade zástupcu žalobcu, na ktorého treba hľadiť ako na osobu nevinnú, a to až do času, kým právoplatným odsudzujúcim rozsudkom nebude vyslovená jeho vina za ten-ktorý trestný čin. Ani vysoký stupeň podozrenia totiž sám osebe nevytvára zákonný podklad pre to, aby sa na kohokoľvek hľadelo ako na osobu, ktorá sa protiprávneho skutku (akéhokoľvek) dopustila. Dôvodom na vylúčenie konajúcich sudcov z prejednávania a rozhodnutia predmetnej veci nie je tiež skutočnosť, že v minulosti boli vylúčení z iných vecí týkajúcich sa zástupcu žalobcu.

Menovaní sudcovia z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčení neboli (vid'. uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Ndob/17/2013 zo dňa 14. 08. 2013 a 2Ndob/31/2013 zo dňa 06. 11. 2013 č. 1. 519 a č. 1. 746).

Na základe uvedeného dospel nadriadený súd k názoru, že dosiaľ nie je evidentné, že by vzťah sudcov Krajského súdu v Prešove pôsobiacich v senáte 1Cob, a to JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Milana Majerníka k osobe zástupcu žalobcu, bol takej povahy a intenzity, že by i napriek zákonom stanovenej povinnosti neboli schopní vo veci nezávisle a nestranné rozhodovať. Tunajší súd má za to, že pri dôslednom dodržiavaní povinností sudcu zakotvených v zákone č. 385/2000 Z. z. nemôže dôjsť k porušeniu nezávislosti a nestrannosti výkonu ich funkcie.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu sudcov Krajského súdu v Prešove JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Milana Majerníka, členov odvolacieho senátu 1Cob, na ich vylúčenie z konania a rozhodovania veci v zmysle § 16 ods. 1 O. s. p. nevyhovelo.

Pokiaľ ide o námietku zaujatosti vznesenú ďalšími sudcami obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove (JUDr. Roman Tóth, JUDr. Peter Šamo a JUDr. Jozef Škrab), tunajší súd poukazuje na skutočnosť, že právo uplatniť námietku zaujatosti patrí účastníkovi konania len vo vzťahu k zákonnému sudcovi, t. j. sudcovi, ktorému vec pripadla na rozhodnutie podľa pravidiel stanovených v rozvrhu práce na príslušný kalendárny rok, pretože iným sudcom prejednanie a rozhodnutie veci neprináleží. Rovnako tak patrí právo vzniesť námietku zaujatosti len zákonným sudcom, t. j. sudcom, ktorým bola vec pridelená podľa vopred ustanovených zásad tak, aby bola zachovaná zásada pevného a náhodného pridelovania súdnej agendy.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je námietka zaujatosti podaná vyššie menovanými sudcami, ktorí v predmetnej veci (vedenej pod sp. zn. 1Cob/41/2015) nie sú zákonnými sudcami, bezpredmetná a najvyšší súd z tohto dôvodu o nej nerozhodoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 4. júna 2015

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.