

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/234/2019
Identifikačné číslo spisu:	2309218514
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2309218514.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ F. M. M., bývajúceho v A., N. Z. XXX/X, 2/ neb. V. M., naposledy bytom v G., J. XX, 3/ F. K. I., bývajúceho vo L., N. XXX, 4/ S. S., bývajúcej v A. XX, 5/ Z. M., bývajúceho vo L., K. XXXX/X, 6/ M. M., bývajúceho v G., E. P. 7, 7/ I. M., bývajúceho vo I., L. XX/XX, I., a 8/ S. M., bývajúceho v A., S. XXXX/XX, všetkých zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Wolf, s.r.o., so sídlom v Galante, Hlavná 949/53, IČO: 47 252 987, proti žalovaným 1/ I. Q., bývajúcemu v Y., K. N. XXX/X, 2/ H. G., bývajúcej v A. XX, 3/ E. S., bývajúcej v A. XXX, 4/ M. G., bývajúcej v K., I. XXXX/XX, 5/ Z. M., bývajúcemu v A., XX. M. X/X, 6/ E. P., bývajúcej v A. XX, 7/ Q. M., bývajúcemu v A. XXX, 8/ K. M., bývajúcemu v A., W. XXX, 9/ A. M., bývajúcej vo I., S. XX/X/XXXX, I., 10/ S. M., bývajúcemu v A. XXX, 11/ S. K., bývajúcej v A. XXX, 12/ S. G., bývajúcej v A., E. XX, 13/ M. G., bývajúcemu v A., E. XX, žalovaní 12/ a 13/ zastúpení JUDr. Alexandrou Machanovou, advokátkou v Senci, Mierové námestie 19, a 14/ M. Q., bývajúcej v K. XXX, o vydržanie nehnuteľností, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 15C/145/2009, o dovolaní žalovaných 12/ a 13/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 22. mája 2019, sp. zn. 24Co/152/2017, takto

rozhodol:

Rozsudok krajského súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Proti označenému rozsudku Krajského súdu v Trnave z 22. mája 2019, sp. zn. 24Co/152/2017, podali včas dovolanie žalovaní 12/ a 13/, ktorí navrhovali napadnutý rozsudok zmeniť tak, že dovolací súd žalobný návrh žalobcov voči nim zamietne a prizná im náhradu trov konania.
2. Najvyšší súd Slovenskej republiky v priebehu dovolacieho konania zistil, že žalobca 2/ Rudolf Ambruš zomrel dňa 3. apríla 2019, teda ešte skôr, než odvolací súd vo veci rozhodol (22. mája 2019).
3. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti (§ 61 pred bodkočiarkou C.s.p.) a znamená, že ide o právnu spôsobilosť byť nositeľom procesných práv a povinností.
4. Fyzické osoby majú túto subjektivitu od narodenia až do smrti (príp. vyhlásenia za mŕtveho).

Procesná subjektivita je striktnou podmienkou účastenstva; s tým, kto ju nemá, súd nemôže konať (a to ani prostredníctvom zástupcu), o jeho právach a povinnostiach nemôže preto ani rozhodovať. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou vadou konania a vedie k dôsledkom predvídaným v ustanovení § 62 až § 64 C.s.p.

5. Súd kedykoľvek za konania skúma a prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

6. Podľa ustanovenia § 420 písm. b/ C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu.

7. Ako vyplýva z uvedeného, odvolací súd konal so zomrelou stranou sporu, čím zaťažil svoje konanie a rozhodnutie vadou (zmätočnosťou), ktorá mala za následok zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 449 ods. 1 a § 450 C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.