

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9CdoNO/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	1425204676
Dátum vydania rozhodnutia:	19.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1425204676.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. M., narodeného XX. B. XXXX, K., U. XXXX/XX, proti žalovanej Q. M., narodenej X. B. XXXX, K., U. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou Mgr. Martinou Krišťákovou, Bratislava, Tupého 51/A, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 38C/37/2025, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. februára 2026 sp. zn. 4Co/16/2026, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. mája 2025 č. k. 38C/37/2025-9 v spojení s doplniacim uznesením z 13. októbra 2025 č. k. 38C/37/2025-78 zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania. Rozhodol tak o návrhu, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanej povinnosť vydať žalobcovi vozidlo Hyundai i30 s EČV: K. XXXJS a súčasne jej zakázal používať toto vozidlo. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pre nariadenie neodkladného opatrenia, Žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nepripojil žiadny dôkaz, ktorý by osvedčoval, že žalovaná má v úmysle vozidlo scudziť a v tomto štádiu konania nepreukázal ani hrozbu prípadnej exekúcie. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil podľa § 262 ods. 1 a § 255 CSP. Keďže však žalovanej ako úspešnej strane žiadne trovy konania nevznikli, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane sporu.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 5. februára 2026 sp. zn. 4Co/16/2026 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s doplňujúcim uznesením v časti, v ktorej súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP). Výslovil, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v

rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) opravný prostriedok, doručený súdu prvej inštancie prostredníctvom elektronického portálu e-Žaloby dňa 11. marca 2026, označený ako „Odvolanie“. Vyjadril v ňom nespokojnosť s postupom súdu v jeho veci, vytýkal súdu, že neprihliadol k skutočnostiam vyplývajúcim zo záznamov o evidencii vozidla, najmä k jeho vlastníckemu právu k vozidlu. Navrhol, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým mu ako vlastníkovi vozidla bude sporné vozidlo vrátené a nebude možné jeho ďalšie nezákonné používanie.

4. Súd prvej inštancie uznesením z 26. marca 2026 č. k. 38C/37/2025-123 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil a opravil svoje podanie označené ako „Odvolanie“ tak, aby uviedol, či toto podanie je dovolaním a ak áno, aby označil rozhodnutie, proti ktorému dovolanie smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa domáha. Ďalej ho poučil o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom v zmysle § 429 ods. 1 a 2 CSP a vyzval ho na predloženie dovolania podpísaného advokátom a na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s tým, že ak tak neurobí v stanovenej lehote, dovolací súd jeho dovolanie odmietne podľa § 447 CSP. Žalobca prevzal toto uznesenie súdu prvej inštancie dňa 13. apríla 2026.

5. V podaní označenom ako „Doplnenie/zmena žaloby“, doručenom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) dňa 22. júla 2026, dovolateľ nereagoval na výzvu súdu prvej inštancie, aby predložil dovolanie spísané advokátom, iba zopakoval, že žiada o vydanie neodkladného rozhodnutia k motorovému vozidlu EČV: K. XXXJS, o vydanie neodkladného opatrenia k stretávaniu sa s deťmi a navrhuje vylúčiť advokátku Mgr. Martinu Kršťákovú a jej manžela z tohto konania na Najvyššom súde Slovenskej republiky a z ďalších konaní, ktorých je dovolateľ účastníkom. V časti o vydanie neodkladného opatrenia k stretávaniu sa s deťmi najvyšší súd postúpil podanie dovolateľa Mestskému súdu Bratislava II.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje výnimka ustanovená v § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa táto výnimka nevzťahuje a ktorý súčasne nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale dovolateľ bol riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, a pritom nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparať.

10. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

11. V danom prípade zo spisu vyplýva, že žalobca sám podal opravný prostriedok (nespísaný advokátom), ktorý však neobsahoval zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Zároveň žalobca nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí poučil žalobcu v súlade s § 393 ods. 1 CSP okrem iného aj o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Žalobca bol aj uznesením súdu prvej inštancie opakovane poučený o povinnosti spísania dovolania advokátom, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, ako aj o náležitostiach dovolania v zmysle § 428 CSP.

12. Na základe uvedeného dovolací súd konštatuje, že opravný prostriedok podaný žalobcom, ktorý by podľa svojho obsahu mohol byť dovolaním, nemal náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP a zároveň do uplynutia lehoty na podanie dovolania (t. j. do 20. apríla 2026) nebol tento opravný prostriedok ani spísaný advokátom. Dovolací súd preto uzatvára, že dovolanie nemalo potrebné náležitosti v zmysle § 428 a nebola splnená ani osobitná podmienka prípustnosti dovolania stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom.

13. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. d), písm. e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

14. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v zmysle § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a v súlade so zásadou úspechu žalovanej v dovolacom konaní (§ 255 ods. 1 CSP). Žalovanej, ktorá by vzhľadom na úspech v dovolacom konaní inak mala nárok na náhradu trov dovolacieho konania, však ich náhradu nepriznal, lebo jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.