

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/43/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6015201088  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201088.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: E. D., L. X. XXX/XX, Y. F., proti odporkyňi: Sociálnej poisťovni - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/244/2015-15 zo dňa 23. marca 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. marca 2016 , č. k. 20Sd/244/2015-15, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26. júna 2015.

Krajský súd na základe opravného prostriedku navrhovateľa preskúmal napadnuté rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi naďalej patrí invalidný dôchodok v sume 236,10 eur mesačne podľa § 73 a nasl. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) z dôvodu 70% miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť od 12. júna 2015.

Z rozsudku krajského súdu vyplýva, že na základe kontrolnej lekárskej prehliadky bola u navrhovateľa zvýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo 45% na 70% s účinnosťou od 12. júna 2015. Na základe uvedeného odporkyňa urobila podľa § 274 zákona o sociálnom poistení prepočet výšky invalidného dôchodku podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 a súčasne aj podľa zákona o sociálnom poistení. Zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť malo vplyv len na výšku invalidného dôchodku vypočítanú podľa zákona o sociálnom poistení, ktorá aj pri 70% miere poklesu je stále nižšia 179,70 eur mesačne ako výška invalidného dôchodku vypočítaná podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, ktorá je 236,10

eur mesačne. Z uvedeného dôvodu odporkyňa rozhodla správne a krajský súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne a súladné so zákonom potvrdil. Námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní vyhodnotil za právne irelevantné.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250l a § 250k OSP. Navrhovateľ v konaní úspech nemal, preto mu krajský súd náhradu trov konania nepriznal.

2.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie namietajúc nezákonnosť rozhodnutia o výpočte sumy dôchodku. Mal za to, že nebol správne použitý vymeriavací základ sumy pre určenie výšky dôchodku pri prvom rozhodovaní. Za nelogické považoval, aby výrazný pokles možnosti zárobkovej činnosti viedol k zníženiu sumy dôchodku. Rozsudok krajského súdu navrhol zrušiť a vec mu vrátiť na opätovné rozhodnutie.

3.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zmenu.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 OSP, dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, alebo pre ich nezrozumiteľnosť (dôvod na zrušenie v odvolacom konaní), ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné hmotnoprávne procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Krajský súd sa uvedeným ustanovením dostatočne neriadil. Žiadnym spôsobom sa nevysporiadal s

námietkou spôsobu výpočtu sumy invalidného dôchodku vo vzťahu k zvýšenej 70% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní s pôvodne určenou 45% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a vo vzťahu k tejto námietke opomenul uviesť, ako vec sám právne posúdil.

Vzhľadom na absenciu uvedenej právnej úvahy odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 OSP a § 492 ods. 2 SSP.

V ďalšom konaní sa krajský súd vysporiada s námietkami navrhovateľa a v novom rozhodnutí v intenciách § 157 ods. 2 OSP uvedie, z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil. V novom rozhodnutí vo veci súčasne znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP).

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.