

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Mgr. **M. Ž.** bývajúcej v Č., zastúpenej C. – T., proti odporcovi **M. Ž.** bývajúcemu v B. zastúpeného JUDr. L.M., advokátom so sídlom v B. **v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V. pod sp.zn. 6 C 312/2010, **o prikázaní veci inému súdu**, takto

r o z h o d o l :

Návrhu navrhovateľky na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 6 C 312/2010 Okresnému súdu Námestovo **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25. októbra 20140 navrhovateľka podala na Okresný súd Bratislava V návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva vychádzajúc z podmienok miestnej príslušnosti v zmysle § 88 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Podaním doručeným súdu 17. januára 2011 navrhovateľka navrhla prikázať vec Okresnému súdu Námestovo z dôvodu, že od 15. augusta 2010 prechodne s maloletými deťmi (vo veku 9 a 1,4 roka) býva u rodičov na adrese Č., sociálna a príjmová situácia jej neumožňuje cestovať na pojednávanie súdu do Bratislavy. Cesta do Bratislavy trvá takmer 5 hodín, v čase jej neprítomnosti by sa nemal kto postarať o maloleté deti, maloletej M. navrhovateľka zabezpečuje sústavnú osobitnú starostlivosť.

Odporca s návrhom navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu nesúhlasil. Uviedol, že navrhovateľka pri podaní návrhu na súd už bývala u svojich rodičov, musela predpokladať,

že na súdne pojednávanie bude musieť cestovať do Bratislavy a zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Navrhovateľka má možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti prostredníctvom starých rodičov navrhovateľky a to aj v prípade jej účasti pred Okresným súdom Námestovo. Navrhovateľka uviedla len osobné dôvody, nepreukázala však, že ak by bola vec prikázaná navrhovanému súdu, bola by prejednaná hospodárnejšie, rýchlejšie, spoľahlivejšie a dôkladnejšie. Postúpením veci by odporcovi vzrástli náklady konania v dôsledku jeho zastúpenia advokátom, pritom odporca s návrhom na rozvod nesúhlasí a navrhovateľka sa sama odsťahovala zo spoločnej domácnosti, čo je v rozopre so záujmami maloletých detí.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, ako kolízny opatrovník maloletých detí ustanovený súdom uviedol, že s dôrazom na záujmy maloletých detí nemá námietky k návrhu na prikázanie veci inému súdu a odporúča tomuto vyhovieť.

Okresný súd Bratislava V predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom účastníčky konania na prikázanie veci Okresnému súdu Námestovo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Predpokladom prikážania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. V návrhu na prikázanie veci navrhovateľka neuviedla v čom spočívajú dôvody hospodárnosti, či rýchlosti konania, pre ktoré by mala byť vec z Okresného súdu Bratislava V delegovaná Okresnému súdu Námestovo. Sociálna a finančná situácia navrhovateľky podľa názoru nadriadeného súdu nie je spôsobilá významne ovplyvniť hospodárnosť, či rýchlosť konania o rozvod a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom po rozvode; jej dopad však možno spájať s právom na poskytnutie riadnej a účinnej súdnej ochrany. Účinná ochrana práv navrhovateľky v dôsledku jej sociálnej situácie – hmotnej núdze je však v konaní zabezpečená zastúpením prostredníctvom Centra právnej pomoci. Zájmy maloletých detí v konaní, bez ohľadu na delegáciu veci, sú riadne zabezpečené ustanoveným opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove. Z uvedených hľadísk nedošlo k naplneniu výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali delegáciu predmetnej veci z Okresného súdu Bratislava V. na Okresný súd Námestovo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 20 . apríla 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v . r.

predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta