

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **R., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom M., X.**, IČO: X., na odvolanie úpadcu R., spoločnosť s ručením obmedzeným proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/291/1998-428 zo dňa 15. januára 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/291/1998-428 zo dňa 15. januára 2010 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd, ako súd prvostupňový rozhodol tak, že z celkovej sumy 272.511,55 Eur získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate:

a/ odmena a výdavky správcu JUDr. B. P.

- odmena	27 251,16	Eur
- výdavky	282,92	Eur

b/ v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky proti podstate:

- ochrana majetku konkurznej podstaty	72 307,87	Eur
- náklady na skartáciu a archíváciu	35 675,50	Eur
- inventarizácia majetku	2 163,91	Eur
- znalecké posudky	9 110,09	Eur
- služby administratívno - technické	5 974,91	Eur
- výkon správy majetku do odpredaja nehnuteľností	3983,27	Eur
- notárske poplatky	97,06	Eur
- inzercia	2 851,37	Eur

- poštovné	545,16	Eur
- bankové poplatky	4 827,54	Eur
- daň z nehnuteľností	1 090,45	Eur
- služby administratívno - ekonomické	15 669,52	Eur
- kolky	823,67	Eur
- súdne poplatky	1 517,79	Eur
- spotrebný materiál	67,98	Eur
- Mesto Spišská Nová Ves – daň z nehnuteľností	2 616,28	Eur

- pohľadávky proti podstate vyplatené na základe rozsudkov Krajského súdu Košiciach

- ver. č. 157 - Ing. K., súdny exekútor, K.	3 384,97	Eur
- ver. č. 207 a 263 - A., M., K.	9 460,27	Eur
- ver. č. 204 a 264 - Ing. R., M., K.	11 451,90	Eur
- V., a.s., K.	1 384,80	Eur
- trovy súdneho konania	479,98	Eur

c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 1 991,64 Eur

2. Pohľadávky oddelených veriteľ'ov - uspokojujú sa :

- ver. č. 6 - U. (pôvodne F.)	51 409,90	Eur
- ver. č. 201 - S., a.s., C., B. (pôvodne V., a.s., B.)	6 091,64	Eur

3. Pohľadávky veriteľ'ov I. až IV. triedy - nebudú uspokojení:

veriteľ č.:

1. F. s.r.o., V.
2. PD J., okres S.
3. Ľ. M., K., S.
4. O. s.r.o. K.
5. A. s.r.o. S.
8. PD S., D., okr. L.
9. H. P., U. S.
10. PD O., O.
12. Okresný súd Spišská Nová Ves
13. MVDr. M.R., T.
14. T. s.r.o. L.
15. V.S., B., S.
16. M.S., X. S.
17. T. a.s. M.
18. V. a.s. L.
19. M.V., T.
20. M.K., D., S.
21. J.K., J., S.
22. J.M., L., S.
23. M.I., S., S.
24. A.I., S., S.
26. S. spol. s.r.o. P.
27. S., H., P.

28. E. s.r.o. D.
37. S., pobočka SNV, Elektrárenská
38. Z.T., S., S.
39. A.K.,
40. E.H.
41. M.W.
42. A.D.
43. K. a.s. K.
45. M.G.,
46. D. a.s. N.
47. M.Š.
48. M.K.
49. A.B.
50. E.S.
51. P. a.s. B.
52. Vsl. V. Š.p. OZ S.
53. S.B.
54. A.Š.
55. I.K.
57. J.S.
58. E.V.
59. A.Ž.
60. P.S.
61. Z.H.
62. Z. a.s. R.
63. M.F.
64. JUDr. J., SKP úpadcu A. v konkurze
65. H. spol. s r.o., D.
66. J.P.
67. M.K.
68. Ing. M.D.
69. J.N.
70. M.B.
71. K.L.
72. PD M.
73. N., s.r.o., Ch.
74. M.F.
75. M.C.
76. L.Š.
77. B.Š.
78. D.M.
79. I.J.
80. S. - Ing. A. Ž.
81. F., N.
82. V.O.
83. PD K.
84. PD D.
85. PD B.
86. J.M.

87. V.K.
88. Š.K.
89. pp M. s.r.o. D.
90. E.Č.
91. M.L.
92. V.J.
93. RD P.
94. A. D.
95. PD S.
96. T.H.
97. E.V.
98. D.V.
99. A.L.
100. D.R.
101. M.F.
102. J.L.
103. Správa finančnej kontroly, Moyzesova 18, Košice
104. P. a.s. K.
105. T. s.r.o. K.
106. A. s.r.o. H.
107. A.K.
108. D. s.r.o. , M.
109. T. a.s. N.
110. Š.V.
111. D.P.
118. R.N.
120. J.Š.
122. K.V.
125. Z.F.
126. Mesto S.
127. Okresný súd Košice II.
128. A. s.r.o H.
129. S.F.
130. J.K.
131. M.F.
- 13². D.D.
133. M.M.
134. E.D.
135. E.N.
136. V.K.
137. R.I.
138. S. s.r.o. M.
139. K.N.
140. P.R.
141. Ing. V.A.
142. J.O.
143. V.O.
145. K. a.s.
146. J.V.

147. M.V.
148. L.B.
149. M.D.
151. E. M.
152. E. spol. s.r.o. D.
154. P.F.
156. PD N.,
158. PD R.
161. E.V.
162. Ž. a.s. Š.
163. E.V.
164. R.G.
165. R.S.
166. A.G.
167. A.B.
169. J.G.
170. Správa ciest Košického samospráv. kraja, Nám. Maratónu mieru, Košice
171. PS so sídlom v N.
172. Okresný súd v Spišskej Novej Vsi
173. M. s.r.o. Bratislava
174. L. les. B.
175. V.V.
176. A. - L.
177. Fr. a.s., P.
178. T. spol. s r.o.
179. M.P.
181. P.Š.
183. A.B.
184. JUDr. K., SKP V., a.s., N,
185. P. spol. s.r.o. Š.
186. A. s.r.o., Z.
187. Daňový úrad Spišská Nová Ves, Školská 24
188. PD L.
189. S a.s. B.
192. Ž. a.s. OZ 02 R.
194. PD D.okr. L.
196. S. pobočka S.
197. S. a.s. B.
198. M.H.
200. Ing. J.J.
201. S, a.s., B.
205. PB C. a.s. K.
206. F.G.
208. S. a.s., C.
209. Z. spol. s.r.o. B.
210. N. s.r.o., S.
211. Š.P.
212. A.P.
213. O.K.

214. PD N.
215. V. a.s. K.
216. Ing. J.H.
217. S. a.s., V.
218. T. a.s. OD P.
219. S. Š.p. B.
220. A. spol. s.r.o. L.
221. S. OZ P.
222. A.B.
223. J.B.
224. M. a.s. K.
225. S. a.s. B.
226. S. a.s. B.
231. Okresný súd Košice II.
227. A.
228. I. s.r.o. M.
229. R. spol. s.r.o. K.
230. F.Š.
231. C. a.s. S.
232. Ing. L.M. F.
233. JUDr. K., SKP úpadcu I. š.p. Š.
234. Ing. P.H.
242. S. Š.p. v likv.
244. S. a.s. B.
245. F. a.s.T.
246. E., L.
247. N., a.s.
248. Ing. Z., N.
249. Z. spol. s.r.o. S.
250. S. s.r.o. H.
251. V. Š.p. v likv., Š.
252. Krajské riaditeľstvo PZ Košice
253. P.
254. B. s.r.o. B.
255. PD Č.
256. P. s.r.o. Š.
257. PD R.
258. G. s.r.o. S., ČR
259. M. s.r.o. S.
260. A. a.s., P.
261. P. s.r.o. J.
262. G., K.
263. B. s.r.o. K.
274. Slov poľn. a potrav. inšpekcia, ústredný inšpektorát Bratislava
276. F. spol. sr.o. K.
277. E. a.s.
278. PD v D. okr. L.
279. JUDr. J.Š. st. - SKP RD B.
280. Mgr. L., SKP úpadcu N. š.p., K.v likv., J.

- 281. S., a.s., B.
- 282. M., Ing. M. K., Ž.
- 283. B., a.s., B.
- 285. A. OZ K., Š.
- 286. Dr. V. L. - SKP M. Š.p. v likv. B.
- 290. E., a.s.. L.
- 291. A., s.r.o. , T.
- 292. S., M, B.

Proti tomuto rozhodnutiu podal úpadca odvolanie, v ktorom uviedol, že uznesenie o rozvrhu neobsahuje kompletný zoznam veriteľov, a preto ho nie je možné považovať za úplné. Domnieva sa preto, že z tohto dôvodu je takéto rozhodnutie nesprávne. Preto požiadal súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril správca konkurznej podstaty, v tom smere, že odvolateľ neuviedol ani bližšie neurčil, ktorí veritelia boli opomenutí. Poukazuje na to, že v uznesení o rozvrhu sú riadne vyšpecifikovaní všetci známi veritelia, ktorí si v rámci konkurzného konania uplatnili svoje pohľadávky. Ďalej uviedol, že, ak úpadca – odvolateľ mal na mysli svoje pohľadávky evidované pod č. 204 a 264, o jeho nároku voči konkurznej podstate bolo rozhodnuté Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 15 Cb 988/2000 z 27. marca 2007. Považuje podané odvolanie zo strany úpadcu za formálne, neúplné, nedostatočné, nejasné so závažnými formálnymi nedostatkami a za účelové, so snahou oddialiť ukončenie konkurzného konania, preto navrhuje odvolanie úpadcu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O. s. p.), po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie úpadcu nie je dôvodné.

Prvostupňový súd vydal napadnuté unesenie v súlade s ust. § 30 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. (ďalej ZKV). Bolo vydané až po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov (právoplatnosť nadobudlo dňa 16. 06. 2009), keďže schválená konečná správa, je základom pre zistenie výšky výťažku zo speňažovania konkurznej podstaty určenej na uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov.

Správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 25.11. 2009 a jeho doplnením zo dňa 22. 12. 2009 predložil súdu zoznam veriteľov zoradených na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie.

Napadnuté uznesenie bolo vydané na základe a v súlade so zoznamom veriteľov, ktorý vypracoval správca. Vo výrokovej časti rozvrhového uznesenia sú veritelia menovite označení, ďalej je uvedené poradie uspokojenia pohľadávok spolu s vyčíslenou sumou podľa § 31 a § 32 ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

Námietky odvolateľa sú formálne, všeobecné, nekonkrétne, bez toho, aby uviedol, v čom rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne, resp. ktorí veritelia neboli zahrnutí do rozvrhového uznesenia, napriek tomu, že ich pohľadávka bola zistená .

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.