

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky**, Bratislava, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 137/2007, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 17. marca 2011 sp. zn. 6Co 31/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov (súd prvého stupňa) rozsudkom z 3. augusta 2010 č. k. 4 C 137/2007-87 žalobu o náhradu škody spôsobenej štátom nesprávnym postupom v exekučnom konaní zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Prešove (odvolací súd) rozsudkom zo 17. marca 2011 sp. zn. 6Co 31/2010 na odvolanie žalobcu potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, označiac tento rozsudok ako aj rozsudok súdu prvého stupňa za vecne nesprávny – nezákonný, a navrhol oba rozsudky zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p.), tiež nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že žiadosti dovolateľa o ustanovenie advokáta na dovolacie konanie súd prvého stupňa uznesením zo 7. novembra 2011 č. k. 4 C 137/2007-160 nevyhovel a na odvolanie žalobcu uznesenie súdu prvého stupňa o neustanovení zástupcu žalobcovi potvrdil Krajský súd v Prešove uznesením z 23. februára 2012 sp. zn. 1Co 130/2011. Súd prvého stupňa následne žalobcu vyzýval a to listom z 12. apríla 2012, aby v lehote 10 dní súdu predložil plnomocenstvo udelené advokátovi, ktorý žalobcu bude v dovolacom konaní zastupovať v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. Napriek tomu, že dovolateľ túto výzvu osobne prevzal 20. apríla 2012, výzve nevyhovel a požadované plnomocenstvo doteraz nepredložil.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní žalobcu zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo žalovanej právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.), dovolací súd jej však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O.s.p.) nepodala (zjavne z dôvodu, že jej žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. septembra 2012

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť:
Hrčková Marta