

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci zadržaného **B. H.** v konaní o európskom zatýkacom rozkaze pre trestný čin ozbrojenej a organizovanej lúpeže podľa § 99, § 142, § 143, § 229 rakúskeho Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 31. augusta 2016 v Bratislave, o sťažnosti B. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4 Ntc 12/2016, z 9. augusta 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť B. H. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Štátne zastupiteľstvo vo Viedni, dňa 20. júla 2016 vydalo na B. H. pod sp. zn. 15 St 202/16f, európsky zatýkací rozkaz za účelom jeho vydania do Rakúskej republiky na trestné stíhanie pre trestný čin ozbrojenej a organizovanej lúpeže podľa § 99, § 142, § 143, § 229 rakúskeho Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v európskom zatýkacom rozkaze.

Predseda senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 9. augusta 2016 uznesením, sp. zn. 4 Ntc 12/2016, rozhodol tak, že podľa § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze zobrať B. H. do predbežnej väzby s tým, že väzba začala plynúť 8. augusta 2016 o 3.50 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Proti uzneseniu o vzatí do väzby podal sťažnosť zadržaný B. H.. V písomných dôvodoch uviedol, že štátne zastupiteľstvo vo svojom návrhu neuviedlo ani jeden dôkaz, ani jednu skutočnosť DNA, pachová stopa, otlaky prstov, odposluch telefónu,

výpoveď svedka, výpoveď poškodených atď., ktorá by mohla spájať zadržaného s trestným činom uvedeným v uznesení krajského súdu. Návrh krajského prokurátora nie je dôvodný. Pracujem ako samostatne hospodáriaci roľník, chovám svine, hovädzí dobytok, pracujem v lese. Starám sa o chorú prestárlu matku. Žijem so 17 ročnou dcérou a matkou, ktoré sú na mňa odkázané. Dospelý syn pracuje mimo bydliska. Potrebujem byť aspoň pár dní doma, aby som si dal veci do poriadku, pozabíjal hospodárske zvieratá. Neskrýval som sa, do Rakúska pôjdem dobrovoľne.

Nebolo potrebné obmedzovať moju osobnú slobodu, je možné ma ponechať na slobode, prípadne mi uložiť primerané obmedzenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že krajský súd rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Podľa § 13 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze ak prokurátor do 48 hodín a pri trestných činoch terorizmu do 96 hodín od zadržania neprepustí zadržanú osobu, podá v tejto lehote súdu návrh na jej vzatie do predbežnej alebo vydávacej väzby, ku ktorému pripojí európsky zatýkací rozkaz, alebo ak ten nie je k dispozícii, záznam; záznam má do doručenia európskeho zatýkacieho rozkazu rovnaké účinky ako európsky zatýkací rozkaz. Ak prokurátor osobu prepustí, informuje o tom útvar SIRENE; ak tento útvar nie je príslušný konať, postúpi informáciu útvaru INTERPOL.

Podľa § 14 ods. 1 v konaní o európskom zatýkacom rozkaze musí mať vyžiadaná osoba obhajcu.

Podľa § 15 ods. 2 sudca krajského súdu je povinný do 48 hodín od prevzatia zadržanej osoby a od doručenia návrhu prokurátora na vzatie do predbežnej väzby túto osobu vypočúť a rozhodnúť o jej vzatí do predbežnej väzby, alebo ju prepustiť na slobodu. Dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu o trestnom konaní nie je pritom viazaný.

V posudzovanom prípade zákonné podmienky pre postup podľa uvedených ustanovení zák. č. 154/2010 Z.z. boli splnené. B. H. bol zadržaný políciou na základe európskeho

zatýkacieho rozkazu 8. augusta 2016 o 3.50 hod. Krajská prokurátorka ho vypočula 8. augusta 2016 o 13.00 hod. 9. augusta 2016 podala Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici návrh na jeho vzatie do predbežnej väzby. Sudca krajského súdu B. H. za prítomnosti zvoleného advokáta vypočul 9. augusta 2016. V ten istý deň rozhodol sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici o vzatí B. H. do predbežnej väzby.

Na margo uvádzaných skutočností B. H. v sťažnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky uvádza, že účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby na území Slovenskej republiky tak, aby nedošlo k zmareniu účelu konania o európskom zatýkacom rozkaze, pokiaľ orgán štátu pôvodu, ktorý má záujem na jej vydaní nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu. Súd nie je dôvodmi väzby podľa ustanovení Tr. por. viazaný. Z ustanovení zákona o európskom zatýkacom rozkaze nevyplývajú orgánu štátu pôvodu uvádzať v európskom zatýkacom rozkaze dôkazy, ktoré usvedčujú vyžiadanú osobu zo spáchanie trestného činu. Skúmanie týchto podmienok nie je predmetom rozhodovania súdu o predbežnej väzbe, tak isto ako aj skúmanie situácie v rodine vyžiadaneho. Pri rozhodovaní o väzbe správne krajský súd vyhodnotil v neprospech vyžiadanej osoby, jeho predchádzajúce odsúdenia.

S poukazom na konštatované skutočnosti prvostupňový súd rozhodol správne a v súlade so zákonom, keď zobral B. H. do predbežnej väzby. V súlade so zadržaním vyžiadanej osoby orgánmi polície stanovil začiatok plynutia lehoty väzby a určil jej výkon do spádovej väznice.

Sťažnosť vyžiadanej osoby nebola dôvodná, a preto ju Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 31. augusta 2016

JUDr. Daniel H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová