

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/10/2018
Identifikačné číslo spisu:	6118252886
Dátum vydania rozhodnutia:	11.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6118252886.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ALPINA EST s.r.o. , so sídlom v Bratislave, Rybníčná č. 40, IČO: 36 283 410, zastúpenej advokátskou kanceláriou Biksadský & Partners s.r.o, so sídlom v Bratislave, Michalská č. 9, IČO: 36 858 552, proti žalovanému W. E., s hláseným trvalým pobytom bezdomovca v L., o zaplatenie 3.327,41 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20 C 27/2018, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20 C 27/2018, je príslušný Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu vecne a miestne príslušnému (§ 12 CSP, § 13 CSP v spojení s § 14 CSP) nesprávne, nakoľko v predmetnej veci sa jedná o pracovnoprávny spor a konanie v pracovnoprávných sporoch zakladá kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Piešťany (§ 23 písm. b/ CSP).

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave (§ 23 písm. b/ CSP).

3. V danom prípade podala žalobkyňa na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“), ktorým sa domáhala, aby jej žalovaný zaplatil sumu 3.327,41 € spolu s úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Uviedla, že na základe pracovnej zmluvy uzavretej so žalovaným 1. júna

2017 bol žalovaný prijatý do pracovného pomeru na pozíciu dopravného dispečera. Žalovaný počas trvania pracovného pomeru požiadal žalobkyňu o poskytnutie preddavku na mzdu vo výške 5.000,- €, ktorej požiadavke žalobkyňa vyhovel a predmetnú sumu 28. septembra 2017 poukázala bankovým prevodom na účet žalovaného. Žalovaný bez uvedenia dôvodu od 6. decembra 2017 prestal nastupovať do práce, na čo s ním žalobkyňa 15. decembra 2017 okamžitým skončením ukončila pracovný pomer s jeho zánikom k 8. januáru 2018 v súlade s § 38 ods. 4 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce. Rozdiel medzi sumou poskytnutého preddavku na mzdu a nárokom žalovaného na mzdu za mesiace november a december 2017 predstavuje sumu, o ktorú sa žalovaný podľa žalobkyne bezdôvodne obohatil a ktorú jej je žalovaný povinný vrátiť z dôvodu, že neboli splnené podmienky na priznanie mzdy vo výške tohto preddavku.

4. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.) v predmetnej veci vydal 10. apríla 2018 pod sp. zn. 29 Up 224/2018 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu. Žalovanému sa platobný rozkaz doručiť nepodarilo, preto Okresný súd Banská Bystrica 23. júla 2018 v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o tomto nedoručení žalobkyňu upovedomil a zároveň ju vyzval, aby v lehote 15 dní navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobkyňa svojím návrhom z 26. júla 2018 navrhla, aby v predmetnej veci pokračoval Okresný súd Trnava, na čo Okresný súd Banská Bystrica 31. júla 2018 vec postúpil tomuto súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

5.1. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

6. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Trnava ako súdu všeobecne miestne príslušnému žalovaného, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúc návrh žalobkyne podľa obsahu dospel k záveru, že prejednávany spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trnave je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. b/ CSP kauzálny príslušný Okresný súd Piešťany. V zmysle uvedeného je nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením veci (§ 43 ods. 2 CSP) dôvodný.

7. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.