

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/270/2020
Identifikačné číslo spisu:	8818201569
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8818201569.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne L.. L. W., bývajúcej vo F. M. A., F. XXX, zastúpenej JUDr. Jánom Vrbom, advokátom so sídlom v Humennom, Námestie Slobody 2, proti žalovanej Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., so sídlom v Košiciach, Komenského 50, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, o obnovu konania vo veci vedenej na Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3C/136/2010, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/21/2018, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 18. novembra 2019 sp. zn. 18Co/39/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. novembra 2018 č.k. 4C/21/2018-66 žalobu o obnove konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 3C/136/2010 zamietol. Zaviazal žalobkyňu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 100%.
2. Krajský súd v Prešove (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 18. novembra 2019 sp. zn. 18Co/39/2019 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalovaná), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).
5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej

zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil žalobkyňu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v odvolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľka bola o tejto podmienke poučená súdom prvej inštancie opakovaně uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou z 11. marca 2020, č. k. 4C/21/2018-190.

10. Dovolací súd uvádza, že súčasťou podaného dovolania je aj plnomocenstvo na zastupovanie v odvolacom konaní udelené T. T. F., avšak podpis a pečiatka na plnomocenstve je len kópia resp. scan. Samotné dovolanie je spísané a podpísané dovolateľkou a nie právnym zástupcom. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že dovolanie podal aj právny zástupca dovolateľky dňa 21. apríla 2020 (č.l. 231), avšak koniec lehoty na podanie dovolania uplynula 13. februára 2020.

11. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Vzhľadom na uvedené bola výzva súdu prvej inštancie z 11. marca 2020 na odstránenie vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia advokátom nepotrebná. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

12. V danom prípade dovolanie nebolo spísané advokátom, pretože nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nemožno uskutočniť meritorný dovolací prieskum.

13. Vzhľadom k tomu najvyšší súd dovolanie dovolateľky odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.