

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sk/24/2018
Identifikačné číslo spisu: 6017200132
Dátum vydania rozhodnutia: 04.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6017200132.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 24. marca 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. apríla 2018, č. k. 26Sa/8/2017-48, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej v texte len „krajský súd“) právoplatným rozsudkom č. k. 26Sa/8/2017-48 zo dňa 18. apríla 2018 postupom podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. f) č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 24. marca 2017, vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.
2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca podaním doručeným krajskému súdu dňa 05. júna 2018 v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.
3. Podaním doručeným krajskému súdu dňa 04. júla 2018 vzal žalobca kasačnú sťažnosť späť.
4. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.
5. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu kasačnej sťažnosti žalobcu došlo pred rozhodnutím kasačného súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, kasačné konanie v zmysle § 460 SSP zastavil.
6. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že v zmysle § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. b) SSP žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov kasačného konania.

7. Na záver kasačný súd považuje za potrebné uviesť, že na podanie žalobcu, doručené krajskému súdu dňa 08. februára 2019, t. j. neurologické vyšetrenie žalobcu zo dňa 28. januára 2019, s poukazom na späťvzatie kasačnej sťažnosti neprihliadol. V prípade, ak žalobca týmto podaním mienil, aby bol lekársky nález zohľadnený v novom konaní žalovanej, je potrebné, aby jej tento doklad zaslal na vedomie.

8. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.