

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XEObd/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 8704115299
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8704115299.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti povinnej: F., nar. XX. augusta XXXX, naposledy bytom W., t. č. na neznámom mieste, v dovolacom konaní zastúpená opatrovníkom JUDr. Marekom Málíkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 433,51 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Er/110/2004, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č. k. 3CoE/138/2013-46 z 18. septembra 2013 a o návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.
- II. Dovolanie oprávneného o d m i e t a.
- III. Povinnej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací prvým výrokom svojho uznesenia, č. k. 3CoE/138/2013-46 z 18. septembra 2013, postupom podľa § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Poprad ako súdu prvej inštancie, č. k. 18Er/110/2004-27 zo 07. februára 2013 o zastavení exekúcie a nepriznaní náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi. Súčasne, druhým výrokom, nepriznal náhradu trov odvolacieho konania účastníkom (v súlade s § 224 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.) a zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a c/ O. s. p. (tretí výrok). Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 28. januára 2014.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení exekúcie, podal oprávnený (ďalej tiež ako „dovolateľ“ v príslušnom

gramatickom tvare) dovolanie, argumentujúc tým, že; a/ súdy rozhodli nad rámec zverenej právomoci (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. a/ O. s. p.), b/ v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. d/ O. s. p.), c/ vo veci konajúce súdy svojím postupom odňali oprávnenému možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.), d/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), e/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Na základe tvrdení uvedených v dovolaní oprávnený dovolaciemu súdu navrhol, aby dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne navrhol dovolacie konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. prerušiť a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Navrhol tiež, aby dovolací súd postupoval podľa § 243 O. s. p. a rozhodol o odložení vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu. Dovolateľ si zároveň uplatnil náhradu trov dovolacieho konania.

3. Povinná ani súdny exekútor sa k dovolaniu oprávnenej nevyjadrili.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, pôvodne zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), dovolací súd sa bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. zaoberal návrhom oprávneného na prerušenie dovolacieho konania a prípustnosťou jeho dovolania.

5. K podobnému návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania sa najvyšší súd vyjadril vo viacerých iných skutkovo a právne obdobných právnych veciach, v ktorých ten istý oprávnený vystupoval v procesnom postavení dovolateľa (viď napr. rozhodnutia najvyššieho súdu, sp. zn. 3Oboer/174/2013, sp. zn. 3Oboer/58/2013, sp. zn. 3Oboer/148/2013, sp. zn. 6Cdo/323/2012 a sp. zn. 4Cdo/283/2012), na ktoré najvyšší súd v podrobnostiach poukazuje s tým, že s právnymi závermi v nich vyjadrenými sa stotožňuje aj v preskúmvanej veci, pre účely ktorej opakuje, že Súdny dvor Európskej únie má právomoc vydať rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach, ktoré sa týkajú: a/ výkladu zmlúv, b/ platnosti a výkladu aktov inštitúcií, orgánov alebo úradov, alebo agentúr Európskej únie. Pokiaľ ale procesný postup súdov vo veci, v ktorej sa navrhuje prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. c/ C. s. p., má podklad v aplikácii vnútroštátneho práva, nie je žiadny dôvod pre prerušenie konania. Z určujúceho hľadiska išlo zo strany súdov nižších inštancií o aplikáciu a interpretáciu vnútroštátnych právnych predpisov, preto najvyšší súd návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol (výrok I.).

6. Na odôvodnenie rozhodnutia o odmietnutí dovolania oprávneného (výrok II.) dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania oprávneného je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným

zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadava o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ bol v čase podania dovolania zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD. (plnomocenstvo z 19. februára 2014, vzťahujúce sa aj na konanie o dovolaní, je založené na č. 1. 59 spisu).

8. Dňa 12. februára 2018 advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky oznámila, že dňom 06. februára 2018 došlo k výpovedi plnomocenstiev viažucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb uzavretých medzi menovanou advokátskou kanceláriou a oprávneným ako klientom. Výpoveďou týchto plnomocenstiev došlo k úplnému ukončeniu zastupovania oprávneného menovanou advokátskou kanceláriou vo všetkých konaniach. Oznámením advokátskej kancelárie Fridrich Paľko, s. r. o. o ukončení právneho vzťahu zastúpenia medzi ňou a oprávneným, nastali účinky predpokladané ustanovením § 92 ods. 3 C. s. p., t. j. výpoveď splnomocnenia zástupcom sa stala voči súdu účinnou.

9. Z uvedeného dôvodu dovolací súd výzvou z 28. mája 2019 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia oprávneného advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a do spisu doložil (originál) splnomocnenia udeleného právnenému zástupcovi na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní, resp. (v prípade uplatnenia postupu podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.) aby doložil poverenie udelené zamestnancovi (členovi) oprávnenému za spoločnosť POHOTOVOSTĽ, s. r. o. konať v konkrétnej veci, vrátane listín preukazujúcich jeho zamestnanecký pomer a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v zmysle § 468 C. s. p. Dovolací súd dovolateľa poučil, že ak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstráni, súd dovolanie odmietne. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená, ako vyplýva z dátumu na doručenke pripojenej k výzve na doplnenie splnomocnenia, resp. poverenia, dňa 12. júna 2019, do dňa rozhodnutia dovolacieho súdu však žalobca splnomocnenie na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní nedoložil, rovnako nedoložil ani prípadné poverenie udelené svojmu zamestnancovi, a to napriek tomu, že o následkoch ich nepredloženia bol riadne poučený.

10. Oprávnený síce dovolaciemu súdu doručil list z 19. júna 2019, označený ako „Oznámenie o zdokladovaní plnej moci“, tento však za splnenie povinnosti uloženej vo výzve dovolacieho súdu považovať nemožno. V predmetnom oznámení oprávnený informoval, že „...nakoľko došlo k vypovedaniu plnej moci advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., pre vyššie uvedené konania (vrátane prejednávanej veci) boli advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s. r. o. udelené plné moci spoločnosťou POHOTOVOSTĽ, s. r. o. na zastupovanie v týchto konaniach, z toho vyplýva, že predmetné podanie bolo podané oprávnenou osobou.“ Okrem toho, že predmetná informácia je svojím obsahom zmätočná, neobsahuje ani informáciu o advokátovi, zastupujúceho oprávneného v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 C. s. p.), s pripojeným písomným splnomocnením (§ 92 ods. 1 C. s. p.), rovnako ani informáciu o zamestnancovi o spoločnosti POHOTOVOSTĽ, s. r. o., oprávneného za neho v dovolacom konaní konať, vrátane listín žiadaných vo výzve. Pokiaľ oprávnený vo svojom oznámení poukazuje na to, že „predmetné podanie“, mysliac tým zrejme dovolanie zo dňa 19. februára 2004, bolo podané oprávnenou osobou, potom sa mylne domnieva, že je splnená podmienka zastúpenia podľa §-u 429 C. s. p., ktoré ustanovenie zakotvuje splnenie podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

11. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže oprávnený procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

12. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom povinnej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.