

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžr/154/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7016200455  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7016200455.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Rožňava, odbor katastrálny, Jarná 2, Rožňava, za účasti účastníka správneho konania N. B., bytom W. XX, A., v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu zo dňa 23. februára 2016, č. U-RV-O2 2016/V 131-Le, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 9Sp/13/2016-20 zo dňa 10. júna 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 9Sp/13/2016-20 zo dňa 10. júna 2016 potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 23. februára 2016, č. U-RV-KO2-2016/V 131-Le. Náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal. Navrhovateľ zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 35,- eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu napadnuté opravným prostriedkom bolo vydané v súlade so zákonom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 OSP s použitím ustanovenia § 250l ods. 2 OSP, neúspechom navrhovateľa v konaní a záložca a odporca zo zákona nemajú právo na náhradu trov konania.

Neúspešného navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval,

aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie správneho orgánu Okresného úradu Rožňava, odbor katastrálny, zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania pred rozhodnutím odvolacieho súdu písomným podaním doručeným súdu dňa 05.12.2016 zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ustanovenia § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 2, 3 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že navrhovateľ vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorých dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 246c ods.1 OSP v spojení s § 10 ods. 2, podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 207 ods. 3 a s § 492 ods. 1, 2 SSP odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia 246c OSP v spojení s § 224 ods. 1 a s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 492 ods. 1, 2 SSP. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.